

И. Л. Андреев, И. Н. Фёдоров, И. В. Амосова

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ
СТАНДАРТ

ИСТОРИЯ РОССИИ

XVI — конец XVII века



7

 дрофа


ВЕРТИКАЛЬ

И. Л. Андреев, И. Н. Фёдоров, И. В. Амосова

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ
СТАНДАРТ

ИСТОРИЯ РОССИИ

XVI — конец XVII века

Учебник

Рекомендовано
Министерством
образования и науки
Российской Федерации



Москва

 ДРОФА

2016



УДК 373.167.1:94(47)
ББК 63.3я72
А65

Андреев, И. Л.

А65 История России : XVI — конец XVII в. 7 кл. : учебник / И. Л. Андреев, И. Н. Фёдоров, И. В. Амосова. — М. : Дрофа, 2016. — 253, [3] с. : ил., карт.
ISBN 978-5-358-15301-1

Учебник, подготовленный в соответствии с историко-культурным стандартом, охватывает период отечественной истории с XVI до конца XVII в. Содержание учебника направлено на развитие познавательных интересов учащихся. В основе методики учебника — системно-деятельностный подход, способствующий формированию умений самостоятельно работать с информацией и использовать её в практической деятельности.

УДК 373.167.1:94(47)
ББК 63.3я72

ISBN 978-5-358-15301-1

© ООО «ДРОФА», 2016

КАК РАБОТАТЬ С УЧЕБНИКОМ

Учебник, который вы держите в руках, содержит главы, параграфы, карты, иллюстрации, словарь понятий и терминов. Начиная знакомство с новой темой, обратите внимание на её название, прочитайте эпиграф, познакомьтесь с основными понятиями, перечнем исторических лиц, датами на ленте времени. Всё это поможет вам представить, что предстоит узнать на уроке, на что следует обратить особое внимание. Для ответа на главный вопрос урока необходимо вспомнить не только материал параграфа, но и содержание рубрики «Работа с источниками, мнение историка». Прежде чем выбрать ответ на главный вопрос главы, обдумайте изученное, обсудите сложные темы с учителем и одноклассниками, познакомьтесь с разделом «Итоги главы».

Основные понятия выделены в тексте *курсивом*. Их значение раскрыто в словаре. Имена для запоминания, а также даты, указанные на ленте времени, выделены **полужирным** шрифтом.

Условные обозначения



— главный вопрос главы



— эпиграф



— основные понятия



— исторические личности



— главный вопрос урока



— лента времени



— вопросы к пункту параграфа



— работа с источниками, мнение историка



— вопросы к источникам



— темы для проектной деятельности



ВВЕДЕНИЕ

Дорогие ребята!

Из курса 6 класса вы узнали почти о тысячелетнем периоде российской истории. В учебнике для 7 класса речь пойдёт всего о двух столетиях — XVI и XVII вв. И в этом нет ничего странного. Чем ближе к нашему времени эпоха, тем насыщенной она событиями. К тому же существенно меняются возможности для научного изучения прошлого.

Письменных свидетельств из далёкой древности сохранилось не так много. Труд историка можно сравнить с работой реставратора, который пытается по отдельным сохранившимся фрагментам восстановить «историческое полотно». В архивах хранятся сотни и даже тысячи документов XVI и особенно XVII в. Правда, огромное количество самых разных источников пропало — сгорело в пожарах, рассыпалось в прах от времени и небрежного хранения, было уничтожено. Потери невосполнимы! И тем не менее то, что дошло до нас, позволяет узнать об истории XVI—XVII вв. гораздо больше, чем о более ранней эпохе.

Было бы несправедливо утверждать, что XVI—XVII столетия — самые важные в истории России. Каждый век, каждый этап развития нашего государства значим и интересен по-своему. Познание прошлого требует ясного понимания роли и места того или иного периода в общем историческом процессе: что было привнесено и создано, а что утрачено, в чём связь и различие изучаемой эпохи с веками прошедшими и будущими. Такой подход позволяет утверждать, что XVI—XVII вв. занимают особое место в истории России. «Почему же?» — спросите вы.

В данный период времени произошло присоединение земель, без которых сегодня невозможно представить нашу страну. Здесь и обширное пространство европейской части России с её чернозёмными гу-



берниями, Среднее и Нижнее Поволжье, Урал и Сибирь. Наши границы «добежали» до Тихого и Северного Ледовитого океанов. Освоение новых территорий случилось благодаря героическим усилиям множества россиян. Отвечая на вопросы, когда тот или иной регион вошёл в состав Российского государства, когда был основан тот или иной город, нам часто придётся обращаться к истории XVI—XVII вв. Важно, чтобы вы, граждане России, хорошо знали и понимали, как это произошло, каких трудов, жертв и подвигов потребовало от наших соотечественников.

В XVI—XVII вв. сложилось Российское государство. Историки часто расходятся в его оценках. Не стоит этому удивляться. Исторический процесс противоречив. Для его описания и понимания едва ли применима одна краска — уместнее говорить о палитре цветов. Московское царство — это самодержавие и абсолютная монархия с разной степенью несвободы. Это и крепостное право, рождавшее мощные волны народного протеста, а самое главное — формирующаяся многонациональная держава, в которой народы с разной культурой и верой обретали опыт совместного существования и совместной защиты своих земель. Сегодня мы называем эти земли дорогим нам словом Отечество.

Эпоха, которую вам предстоит изучать, ещё тесно связана с укладом и традициями прошлых веков. Но это совсем не значит, что не было перемен. Напротив, они существенны. Вы сами убедитесь в этом, обратившись к истории XVI и особенно XVII в. Общество, власть, человек стали иными. Изменения произошли не сразу: некоторые — постепенно и почти незаметно, другие — бурно и болезненно, переустраивая весь уклад прежней жизни. Перемены конца XVII в. подготовили страну к важнейшим событиям — реформам царя Петра I. Но это уже другое время, с которым вы познакомитесь в 8 классе.

Авторы

СОЗДАНИЕ
МОСКОВСКОГО ЦАРСТВА

Почему первая половина XVI в. была отмечена успехами во внешней и внутренней политике России, а во второй половине столетия государство и общество охватил глубокий кризис?

§ 1—2 Василий III и его время



«Я царь и господин по праву отцовской крови, державных титулов ни у кого не просил, не купил; нет закона, по которому я был бы чьим-либо подданным. Но, веруя только в Христа, отвергаю права, выпрошенные у других».

Подпись к портрету Василия III из книги С. Герберштейна «Записки о Московии». 1556 г.



- венчание на великое княжение
- челобитная



- Василий III
- Иосиф Волоцкий



Удалось ли Василию III продолжить политику своего отца Ивана III?

1510 г.

1514 г.

1521 г.

1526 г.

1530 г.





1. Отец и сын. По мнению большинства историков, **Василий III** (1505—1533) как личность и государственный деятель сильно уступал своему отцу Ивану III. Возможно, здесь дело не только в несомненно меньшей талантливости сына: Василию III выпало завершать то, что было начато его отцом. Но к решению новых задач, требующих проявления особых дарований, великий князь приступить не успел. Тем не менее именно в годы его княжения окончательно вызрели глобальные вызовы, ответы на которые пришлось искать уже другому правителю.



Василий III. Икона. Фрагмент

Подобно своему отцу, Василий в молодые годы претерпел немало трудностей. Дело в том, что стареющий Иван первоначально объявил своим наследником внука Дмитрия. Отцом Дмитрия был сын великого князя от первого брака Иван Иванович Молодой. Однако Ивану Молодому не пришлось взойти на великокняжеский престол — он умер раньше своего отца.

Выбор Ивана III поставил в тяжёлое положение «партию» его второй супруги Зои (Софьи) Палеолог. Византийскую принцессу в Москве не жаловали и за глаза называли «римлянкой», намекая на покровительство папы римского в годы её юности. Угроза оказаться на вторых ролях побудила сторонников Софьи и её сына Василия составить заговор с целью устранения князя Дмитрия. Заговор был раскрыт. Разгневанный великий князь арестовал Василия, а шестерых его приверженцев казнил. В опалу угодила и великая княгиня, заподозренная в намерении отравить супруга.

В феврале 1498 г. состоялось *венчание на великое княжение* Дмитрия-внука в качестве наследника Ивана III. В основание была положена византийская традиция венчания на царство императора-соправителя. То была первая в истории страны демонстрация верховной власти широкой публике, свидетельствовавшая о новых притязаниях московских правителей. Но торжество «партии» Дмитрия-внука было недолгим. В 1499 г. Иван III сменил гнев на милость и освободил Василия. С этого времени он стал, по выражению летописцев,

«нерадеть о внуке». В апреле 1502 г. в заключение попадают Дмитрий-внук с матерью, а через три дня великим князем, соправителем и наследником был объявлен уже Василий. Полученный урок научил Василия III дорожить властью и безжалостно устранять реальных и потенциальных соперников.

В последние годы жизни заботой Ивана III было приискать старшему сыну достойную супругу. Он пытался найти невесту при дворах европейских монархов. Но его старания оказались безуспешны. Одной из причин стал вероисповедальный вопрос. Пришлось искать невесту среди «своих холопов». Выбор пал на Соломонию Сабурову, происходившую из старомосковского боярского рода. В 1505 г. Иван скончался. Великокняжеский престол занял Василий III.




1. Почему второй брак и дети от него так много значили для Ивана III?
2. Какой урок извлёк Василий III из трагических событий борьбы за престол?

2. Завершение объединения русских земель вокруг Москвы.

Василий III унаследовал страну на подъёме. Однако процесс собирания русских земель вокруг Москвы не был завершён. Ещё оставались формально самостоятельные земли и княжества. Не был очевиден исход противостояния с соседними странами, в первую очередь с Великим княжеством Литовским. В 1503 г. Ивану III удалось заключить мир с польско-литовским государством. Однако затишье было недолгим. Вскоре возобновились военные действия. Удача сопутствовала Василию III. Заключённый в 1508 г. договор закрепил за Москвой земли по верхней Оке, которые ранее отпали от Литвы и перешли под власть московских правителей.



Старый Псков.
Художник
Н. К. Рерих



Обезопасив себя со стороны Литвы, Василий III решил покончить с независимостью Пскова. Кризис во взаимоотношениях псковитян с Москвой возник из-за наместника, князя Ивана Репня-Оболенского. Князь вёл себя вызывающе, пренебрегал псковской «старинной» и злоупотреблял властью. Горожане отвечали ему враждебностью. В 1509 г., воспользовавшись приездом Василия III в Новгород, Репня-Оболенский прислал жалобу на псковичей. Туда же с *челобитными* прибыли псковские посадники. Василий обещал рассудить всё по справедливости, но сам принял сторону своего человека. Челобитчиком было объявлено, что они «пойманы Богом и великим князем Василием всея Руси». Впрочем, государь был готов их помиловать, если псковичи повинятся и примут московские порядки: «Вечу в Пскове не быть, а быть в Пскове двум наместникам». В январе **1510 г.** Псков покорился, вечевой колокол был снят и в городе утвердились московские порядки. Чтобы закрепить победу, Василий приказал переселить 300 самых знатных псковских семей в центральные уезды. Изъятые земли были розданы великокняжеским слугам. Происшедшее не кажется случайным. Дело не только в претензиях Василия на власть. Москва уже не могла мириться с тем, что, помимо великого князя московского, мог быть иной правитель на Русской земле.

В 1512 г. началась новая война с Литвой. Её главной целью для Василия III стал Смоленск. Одолев противника в поле, московские рати не один раз безуспешно подступали к городу. Наконец в июле **1514 г.** Смоленск был взят. Радость при великокняжеском дворе была огромная. Взятие города трактовалось не как завоевание, а как объединение единоверцев под властью православного государя. В том же году русское войско потерпело тяжёлое поражение под Оршей. Тем не менее правителю польско-литовского государства королю Сигизмунду I не удалось воспользоваться победой и отвоевать потерянные земли.

Война с перерывами шла ещё долгих восемь лет. Обескровленные противостоянием, Москва и Литва искали возможность прекратить войну. Однако прочный мир был труднодостижим — камнем преткновения являлись спорные территории. Наконец в 1522 г. стороны заключили перемирие. Смоленск остался в составе Русского государства.

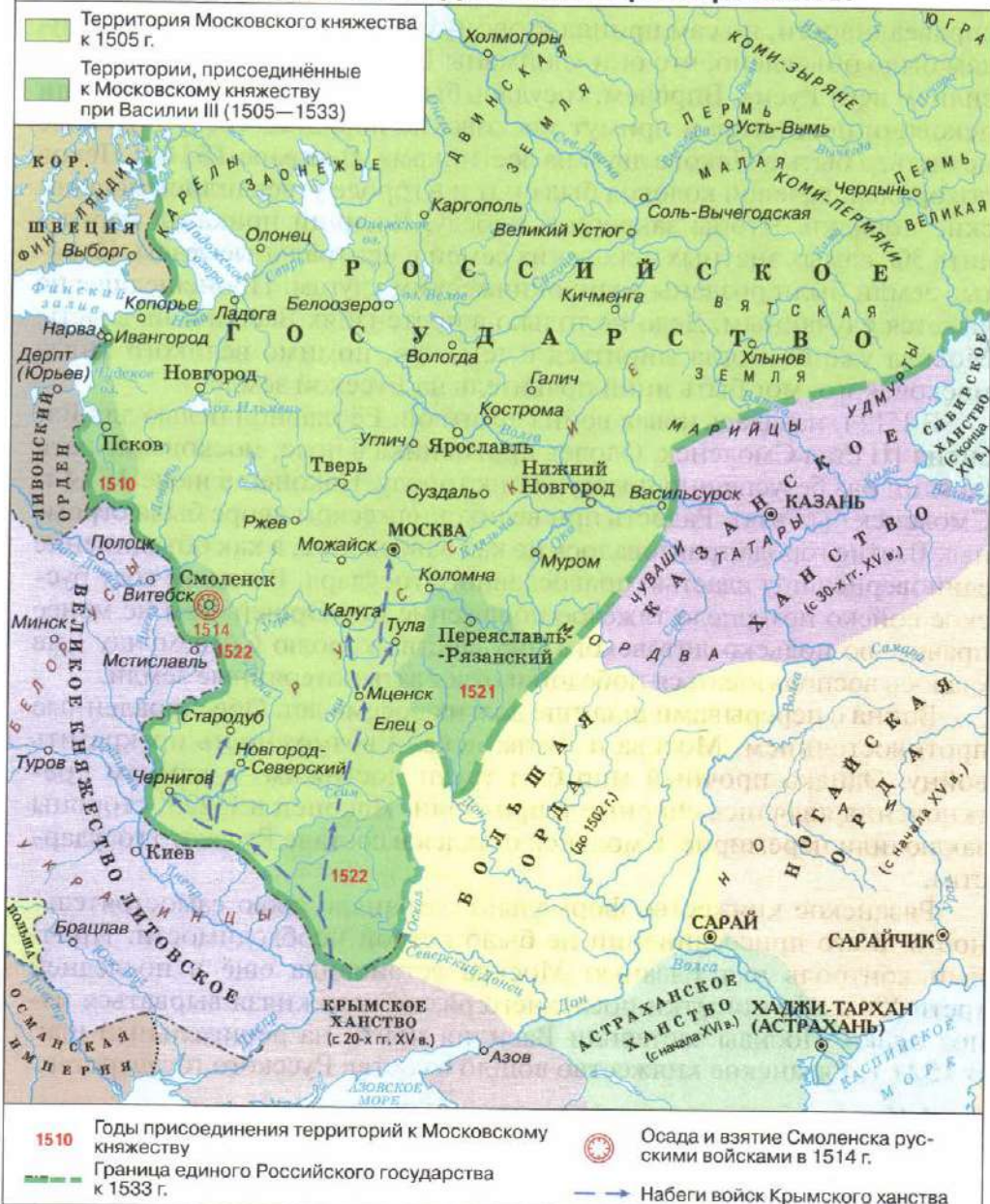
Рязанское княжество формально сохраняло свою самостоятельность. В его присоединении не было острой необходимости. Прочный контроль над Рязанью Москва установила ещё в последней трети XV в. Но попытки последнего рязанского князя вырваться из-под опеки Москвы заставили Василия пойти на решительный шаг. В **1521 г.** Рязанское княжество вошло в состав Русского государства.



1. Какие последствия ожидали жителей Пскова после окончательного утверждения «московских порядков»?
2. Почему взятие Смоленска было двойной радостью для московского правителя?

3. Отношения с Крымом и Казанью. Во второй половине правления Василия III всё большее значение во внешней политике России стали приобретать отношения с Крымом и Казанью. Возникший при Иване III союз между Бахчисараем и Москвой давно исчерпал

ЗАВЕРШЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ЕДИНОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА в первой трети XVI в.



себя. Правители Крыма претендовали на роль наследников Золотой Орды. Они попытались возобновить практику выдачи ярлыков и требовали уплаты выхода. Ещё одной точкой напряжённости стало Казанское ханство. Из-за его близости Москва была особенно чувствительна к тому, какие силы брали верх в ханском дворце. Ивану III и Василию III иногда удавалось посадить в Казани промосковски настроенного правителя. Но «московская партия» не имела широкой поддержки. К тому же в дела ханства активно вмешивался Бахчисарай.

В 1521 г. крымский хан Мухаммед-Гирей отстранил от власти московского ставленника, а затем организовал большой поход на Русское государство. Московские рати не сумели остановить стремительно продвигавшегося противника. Окрестности столицы были опустошены. Крымцы захватили огромный полон.

Подавленный Василий III выдал крымскому хану долговую грамоту, по которой обещал возобновить уплату дани. Вновь почудился призрак Золотой Орды. Однако на обратном пути Мухаммед-Гирей осадил Рязань. Жители города во главе с воеводой Иваном Хабаром отбили штурм. Взбешённый хан потребовал от защитников покорности, раз ему покорился сам великий князь. Для доказательства он прислал грамоту Василия III. Мужественный Хабар на глазах ханских послов разорвал грамоту, заявив, что её никогда и не было. А если Мухаммед-Гирей с этим не согласен — пускай попробует взять приступом город. Рязань устояла.

Воспользовавшись ослаблением Крымского ханства, Василий III развернул наступление на Казань. В 1523 г. он основал близ Казани крепость Васильсурск — важный опорный пункт, нацеленный в сердце ханства. После нескольких лет упорной борьбы великому князю удалось утвердить на престоле своего ставленника. Однако ситуация постоянно выходила из-под контроля. Было очевидно, что достичь спокойствия на востоке дипломатическими средствами едва ли удастся.



Русские воины XVI в.
Художник Ф. Г. Солнцев

- ?** 1. Почему попытки крымского хана заново поработить Русь, стать наследником Золотой Орды были обречены на провал?
2. Какой способ борьбы московских князей с Казанским ханством, политический или военный, был результативным?



Венчание Василия III и Елены Глинской.
Миниатюра. XVI в.



Василий III, Елена Глинская, царевич Иван при освящении храма Вознесения в Коломенском.
Миниатюра. XVI в.

4. Скандальный развод. У Василия III долгое время не было наследников. Это грозило губительными последствиями — междоусобной борьбой братьев великого князя за престол. Так что неурядица в великокняжеском тереме выходила за рамки семейной трагедии.

Бояре настаивали на разводе великого князя. Этому воспротивился митрополит Варлаам. Дело было необычное, нарушавшее все традиции. Но воля Василия была высказана. Митрополита Варлаама сместили. Новый митрополит дал разрешение на развод. Великая княгиня была обвинена в волхвовании — колдовстве. Обвинение дало повод избавиться от Соломонии. Василий III приказал постричь бывшую жену в монахини. Соломония воспротивилась. Во время пострижения она срывала с себя и топтала монашеское платье. Один из придворных ударил её плёткой: «Неужели ты противишься воле государя? Неужели медлишь исполнить его повеление?»

Через два месяца после пострижения Соломонии в январе **1526 г.** состоялось венчание Василия III и Елены Глинской. Невеста происходила из известного литовского рода.

Новая супруга Василия во многом отличалась от русских женщин. Елена усвоила иноземные понятия и обычаи и, вероятно, молодостью и красотой пленила великого князя. Желание Василия понравиться Глинской было так велико, что он даже остриг бороду, нарушив православную традицию. В **1530 г.** Елена родила первенца Ивана. В честь рождения долгожданного наследника в подмосковном селе Коломенском была заложена церковь Вознесения — подлинная жемчужина древнерусской архитектуры. Позже появился на свет младший брат наследника престола — Юрий.



1. Почему развод Соломонии Сабуровой и Василия III был событием не личным, а общегосударственным?
2. Как вы думаете, брак Василия III с Еленой Глинской укрепил или ослабил государство?

5. Отмирание удельной системы. Обстоятельства прихода Василия III к власти на всю жизнь вселили в него недоверие к своему окружению. Не случайно он приближал к себе людей незнатных, всецело обязанных ему своим возвышением. Тем не менее сила традиции была такова, что на все видные места в войске и в управлении государством Василию III приходилось назначать представителей титулованной и нетитулованной знати.

Василий ревниво следил за тем, чтобы никто не смел покушаться на его власть. Он сурово, а иногда и безжалостно обходился со своими родственниками. Став московским князем, Василий первым делом велел заковать «в железа» своего соперника, Дмитрия-внука. А между тем тот и так находился в заключении.

Иван III завещал своим младшим сыновьям слушаться Василия, как отца и государя. Он подкрепил властные претензии Василия значительными ресурсами. Во владении старшего сына оказалось 66 городов, а четырём младшим сыновьям досталось всего 30. Только Василий III имел право чеканить монету и вести внешнюю политику. Таким образом, власть братьев Василия была ограничена даже в их собственных княжествах. Не случайно известный церковный деятель того времени **Иосиф Волоцкий** назвал Василия III «всея Русския земли государем государь». Это было точное определение сложившихся порядков, когда потомки удельных князей, посланные в свои бывшие уделы великокняжескими наместниками, воспринимались местным населением как государи. Но «государи», над которыми существует власть подлинного монарха — Василия III.

Однако даже такая ситуация не устраивала московского князя. Он желал стать единственным «государем» в Русской земле. Это выражалось в неослабном стремлении Василия III теснить в правах своих братьев. Долго



Василий III. Гравюра из книги С. Герберштейна «Записки о Московии». 1556 г.



Иосиф Волоцкий. Икона

не имея наследников, он запрещал им жениться. А не имея сыновей, братья лишались возможности передавать свои княжества наследникам. Поэтому «жизнь» уделов была коротка — в одно поколение владельцев. Так наряду с формированием единой территории происходило укрепление верховной власти московского князя.

К концу княжения Василия III осталось лишь два удела его младших братьев — Юрия Дмитровского и Андрея Старицкого. Всё это свидетельствовало об отмирании удельной системы.

В русской истории Василий III выступает как продолжатель дела своего отца, великого московского князя Ивана III. Именно при Василии III завершилось объединение земель вокруг Москвы и продолжилось строительство единого Русского централизованного государства. Василию также пришлось вести тяжёлые войны на Западе и Востоке, во время которых упрочилось международное положение страны как независимого и влиятельного государства Восточной Европы.

- ?** 1. Как Иван III в своём завещании подчеркнул преимущество Василия III перед его братьями, удельными князьями?
2. Почему Василий III запрещал жениться своим младшим братьям?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпитафию (с. 6) и ответьте на вопросы.

1) Что значило для Василия III его происхождение? 2) Соответствуют ли слова эпитафии высказыванию Иосифа Волоцкого о Василии III: «вся Русская земля государем государь»? 3) Вспомните, на каком этапе отечественной истории русские князья «выпрашивали» власть.

2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 13), ответьте на вопросы и выполните задание.

1) Почему Василий III изображён в одиночестве? Это показатель его силы или слабости? 2) Кем предстаёт великий князь — военачальником или мудрым правителем? 3) Подготовьте сообщение на тему «Сын Ивана III и Софьи Палеолог».

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) вхождение Рязани в состав Московского государства; 2) взятие Смоленска; 3) рождение Ивана IV; 4) венчание Василия III и Елены Глинской; 5) покорение Пскова.

4. Рассмотрите карту (с. 10) и назовите земли, присоединённые к Московскому княжеству при Василии III.

5. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

- ?** Удалось ли Василию III продолжить политику своего отца Ивана III?

А. Василий III был слабой тенью своего отца, даже династический кризис не смог преодолеть быстро и решительно.

Б. Василий III продолжил все начинания Ивана III, направленные на укрепление великокняжеской власти, объединение земель вокруг Москвы и строительство единого Русского централизованного государства.

В. Московское царство построил Иван III, его сын Василий лишь пользовался результатами деятельности отца.



МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О браке Василия III и Елены Глинской

Второй женой великого князя стала юная литвинка княжна Елена Глинская, не отличавшаяся большой знатностью. Её предки вели род от знатного татарина, выходца из Золотой Орды. Союз с Глинской не сулил династических выгод. Но Елена, воспитанная в иноземных обычаях и непохожая на московских боярышень, умела нравиться. Василий был столь увлечён молодой женой, что в угоду ей не побоялся нарушить заветы старины и сбрил бороду. <...>

Четыре года супруги ждали ребёнка, и только на пятом Елена родила сына, наречённого Иваном. Случилось это 25 августа 1530 года. <...>

Согласно легенде, во всём царстве в час рождения младенца будто бы разразилась страшная гроза. Гром грянул среди ясного неба и потряс землю до основания. Казанская ханша, узнав о рождении царя, объявила московским гонцам: «Родился у вас царь, а у него двои зубы: одними ему съесть нас (татар), а другими вас». <...>

Рождение у Василия и Елены Глинской первенца — Ивана принесло в великокняжескую семью обычные заботы и радости. Когда Василию случалось покидать Москву без семьи, он слал «жене Олёне» нетерпеливые письма, повелевая сообщать, здоров ли «Ивансын» и что кушает. Ото дня ко дню Олёна уведомляла мужа, как «покрепчел» младенец и как явилось на шее у него «место высоко да крепко». Ивану едва исполнилось три года, когда отец его занемог и вскоре умер.

Из книги историка

Р. Г. Скрынникова «Иван Грозный»



1. Предположите, как простой народ и знать отнеслись к тому, что Василий III остриг бороду.
2. Какую опасность несла в себе для наследника престола, трёхлетнего Ивана, ранняя смерть его отца?

§ 3 Русское государство и общество: трудности роста



«И тогда великая наша Русская земля освободилась от ярма и гнёта басурманского и начала обновляться, подобно тому, как зима переходит в тихую весну. И обрела она снова прежнее своё величие и благочестие и богатство, как и при первом великом князе Владимире преславном».

«История о Казанском царстве». Середина XVI в.



- посад
- самодержец
- «Москва — Третий Рим»
- регентский совет



• Елена Глинская



Какая власть была необходима Русскому централизованному государству — самодержавие или боярское правление?



1533 г.

1535 г.

1538 г.

1543 г.

1. Освоение пространства. Создание в XV — начале XVI в. единого Русского государства стало важнейшим событием в истории Восточной Европы. На карте появилось обширное и мощное политическое образование, коренным образом изменившее межгосударственные отношения в этом регионе. На землях, которые западноевропейские учёные ранее связывали с именами могущественных золотоордынских правителей, раскинулось независимое православное государство, всё настойчивее и громче заявлявшее о своих интересах. Объединение земель вокруг Москвы и образование единого государства создали условия для формирования великорусской народности.

Московская Русь мало походила на Русь древнюю. Старое и новое причудливо уживались между собой. Страна продолжала жить по законам натурального хозяйства. Однако политическое объединение стирало не только границы, правовые и иные различия. Развитие ре-

меха и торговли способствовало преодолению хозяйственной замкнутости.

Историки насчитали в русских городах того времени более 200 различных ремесленных специальностей. Это означало, что ремесленник сосредоточивался на определённых операциях. Такое возможно, когда мастер начинает работать не только на заказ, но и на рынок, будучи уверен, что всегда сможет сбыть своё изделие.

В XVI столетии целые районы страны стали специализироваться на производстве продукции, необходимость в которой ощущалась повсюду. Так, Поморье снабжало солью северные и центральные города. Спрос на неё был очень высок — ведь в те времена соль была необходима для длительного хранения продуктов. В Вологде и Ярославле процветала выделка кожи. Калуга славилась искусно сделанной деревянной посудой.

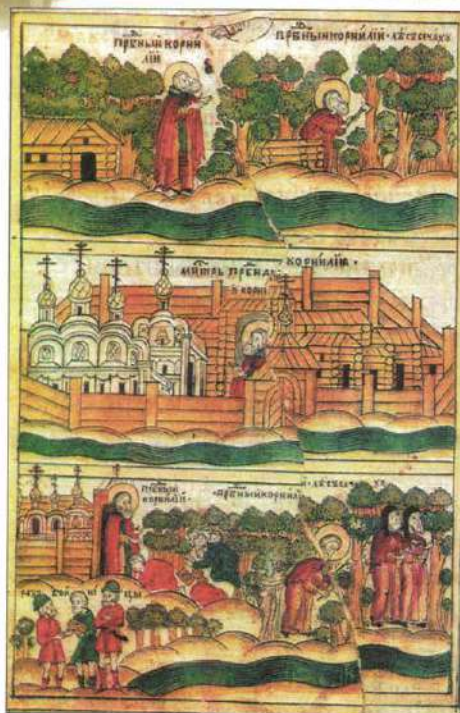
Возникали новые города. Опасность, исходившая от соседей, придавала русскому городу полувоенный облик. Города-крепости постепенно обрастали небольшими *посадами*, а жители, даже те, кто призван был охранять границы, занимались мелкой торговлей, ремеслом, промыслами.

В XVI в. шло активное освоение земель как внутри страны, так и на её окраинах. Крестьяне-переселенцы распахивали земли по Оке, на севере и северо-востоке. В освоении земель участвовала и церковь. В лесные чащобы в поисках молитвенного уединения уходили монахи-подвижники. Они рыли «земляные норы» и устраивали кельи. С этих келий ведут свою историю многие знаменитые монастыри. Князья жаловали обителям земли.

Неказистая соха и неумомимый топор — вот что приумножало богатства страны, раздвигало освоенное пространство. Наступало вре-



Русский
город-крепость
XV—XVI вв.
Художник
В. М. Измайлович



Вологодский Комельский монастырь. Повседневная жизнь монахов. *Миниатюра. XVI в.*

мя «великих расчисток» леса под пашню, энергичного освоения пустующих земель. Проезжавшие по дорогам России иностранцы удивлялись многолюдью страны.

Новые земли привлекали не только крестьян. Бояре и дворяне видели в них источник своего обогащения. Расширение частного землевладения — экономической основы могущества «верхов» общества — шло разными путями: земли покупали, обменивали, закладывали. Но главным способом оставалось пожалование земли за службу. В итоге быстро росли вотчинное и особенно поместное землевладение. Крестьяне, помимо уплаты налогов, работали на своих господ — несли оброк и трудились в их хозяйстве. Однако было бы ошибочно считать, что вся земля перешла в руки светских или духовных землевладельцев. В стране оставались обширные районы, заселённые свободными крестьянами. Они выполняли все повинности только в пользу государства.



1. Что способствовало преодолению хозяйственной замкнутости Московской Руси?
2. Какую роль играли «неказистая соха и неутомимый топор» русских тружеников в укреплении централизованного государства?

2. Особенности развития Русского государства в XVI в. Развитие Русского государства в этот период характеризовалось сочетанием единства страны и разнообразия укладов, унаследованных от удельной старины. Подобное положение являлось источником внутренней напряжённости, больших и малых конфликтов в обществе. Их преодоление требовало изменений во всех сферах, прежде всего во властных государственных структурах.

Для Русского государства централизация являлась потребностью: именно на пути к ней можно было преодолеть отсталость и отстоять самостоятельность. Однако централизация невозможна без сильной государственной власти. Вы уже знаете, что при Иване III произошло резкое усиление великокняжеской власти. Московский князь принял титул государя всея Руси. Величая себя государями всея Руси, Иван III и его преемники предъявляли права на всё древнерусское

наследие, в том числе и на православные земли, находившиеся в составе Литвы и Польши.

Другой титул — *самодержец* — первоначально указывал на самостоятельный, суверенный характер власти московского князя. Тем самым подчёркивалось, что прошли времена, когда русские правители отправлялись в Орду за ярлыком на княжение.

Власть московских князей приобретала идеологическое обоснование. Иосиф Волоцкий в своих трудах подчёркивал её священный характер. Противиться воле великого князя означало противиться воле Бога, совершать греховный проступок. Получила распространение теория «*Москва — Третий Рим*». Эта теория была выражена в характерной для Средневековья религиозной форме. Она утверждала, что историческим преемником Римской и Византийской империй — Рима Первого и Рима Второго — стало Московское государство (Третий Рим). Произошло это потому, что Рим и Византия были «наказаны» Богом за уклонения от «истинной веры», тогда как Москва осталась хранительницей подлинного благочестия. «Два Рима падоша, а третий стоит, а четвёртому не быватьи», — писал в своём послании Василию III один из создателей этой теории, псковский монах Филофей.

Теория не просто превращала Москву в новый политический и религиозный центр. Она возлагала на правителей Москвы мессианскую задачу защиты и охранения чистоты «истинного христианства» — православия. Книжники считали, что «благочестивые московские князья» несут ответственность за своё православное царство и за своих подданных единственно перед Богом, что они — правители богоспасаемого царства. Эта теория обосновывала полновластие московского князя и бесправие его подданных.

Первые шаги к формированию централизованного государства: политическое объединение земель, усиление княжеской власти, обоснование её идеологии — были сделаны. Но традиции удельной ста-



«Москва —
Третий Рим».
Икона. Фрагмент

рины ещё давали о себе знать. Дальнейшее движение по пути централизации, включавшее создание соответствующего законодательства и органов управления, оставалось для власти первоочередной задачей.



1. Какой смысл был заложен в титулы «государь всея Руси» и «самодержец»?

2. Почему представление о Москве как о Третьем Риме было важно и для церкви и для государства?



Елена Глинская.
Реконструкция
С. А. Никитина

3. Правление Елены Глинской. Великий князь Василий III умер неожиданно. Произошло это в **1533 г.** Рана на ноге вызвала заражение крови. Василий причастился и принял постриг — стал монахом Варлаамом. Когда умирающему князю «положили Евангелие на грудь, отошёл дух его, словно дымок малый», — записал летописец.

Перед кончиной великий князь утвердил *регентский совет*, которому предстояло править государством в малолетство его сына и наследника, трёхлетнего Ивана Васильевича. Надежды Василия III на то, что он обеспечил политическую стабильность государства, не оправдались. В регентском совете начались распри. У власти оказалась мать великого князя, **Елена Глинская (1533—1538).**


Летописец записал, что Василий III выбрал Елену Глинскую «лепоты ради ея лица». Однако молодая княгиня отличалась не только красотой, но и сильным характером. Став вдовой в 25 лет, она не опустила руки: властная и честолюбивая правительница прежде всего расправилась с братьями своего мужа — Юрием Дмитровским и Андреем Старицким, которые могли бы угрожать ей и её сыну. Юрия схватили и умурили «страдальческой смертью». Андрей был обвинён в мятеже и тоже погиб.

Соседи Руси полагали, что смуты и бессилие государства, руководимого женщиной, позволят им отторгнуть территории от Московского царства. Однако они обманулись в расчётах. Со Швецией русское правительство заключило выгодный торговый договор. Военное столкновение с польско-литовским государством завершилось победой войск Елены Глинской.

Несмотря на острую борьбу боярских группировок, правительство Елены Глинской осуществило целый ряд важных начинаний. Главным из



Копейка времён
Елены Глинской



них стала денежная реформа (1535), в результате которой утвердилась единая общегосударственная система счёта. Основой её стал рубль, состоявший из 100 копеек. Многочисленные старые деньги были запрещены. Новый монетный набор состоял из трёх единиц: серебряные копейка, деньга (0,5 копейки) и полушка (0,25 копейки). Монеты чеканили только на государевом монетном дворе. На них были выбиты имя и титул Ивана IV: «Великий князь Иван всея Руси». На самой большой по номиналу монете был изображён всадник с копьём, отсюда родилось её название — копейка. Кроме того, вводилась единая система мер. Смысл этих шагов понятен: страна не могла нормально развиваться экономически при сохранении разных систем денежного счёта и мер.

Правительство Елены Глинской попыталось ограничить власть наместников, от насилия и произвола которых страдали жители городов и уездов. На местах появились избираемые из детей боярских губные старосты, в ведение которым передавались уголовные дела. Это отвечало интересам населения: губные старосты были кровно заинтересованы в наведении порядка на местах и, главное, они зависели от своих избирателей и были подконтрольны Боярской думе. Однако довести до конца губную реформу в 1530-е гг. не удалось.

Активной была градостроительная политика правительства Елены Глинской. Были обновлены укрепления и возведены новые города-крепости на восточных и южных рубежах — Балахна, Темников, Пронск, Любим; на русско-литовском порубежье строились города Себеж и Велиж. В 1535—1538 гг. под руководством Петра Малого Фрязина — итальянского архитектора на великокняжеской службе — вокруг Московского посада была возведена мощная Китайгородская стена. Интенсивное строительство содействовало росту безопасности государства.



1. Чем опасна для централизованного государства внезапная смерть великого государя при малолетнем наследнике?

2. Какие факты говорят о том, что Елена Глинская управляла страной, исходя из государственных интересов?

4. Боярское правление. В 1538 г. Елена Глинская умерла. Мы теперь знаем, сколь драматичной была борьба за власть при московском дворе. Здесь не гнушались ничем — по-видимому, правительница была отравлена. Понятно, что после смерти матери восьмилетний Иван Васильевич не мог управлять страной. Наступила эпоха так называемого боярского правления (1538—1547).

Боярские группировки повели отчаянную борьбу за власть. Самыми могущественными среди них оказались две, возглавляемые Шуйскими и Бельскими. Они поочерёдно правили, воюя между собой. В их программах не было существенных различий — бояр интересовала только власть. Участники борьбы пытались опорочить, скомпроме-



Бояре в XVI—XVII вв.

тировать противников. Однако ни один из соперничавших кланов не стремился к восстановлению удельной старины.

Боярские группировки мало считались с подрастающим великим князем — Иван был необходим им скорее как символ власти. Времена боярского правления самым пагубным образом сказались на становлении личности будущего царя. От природы умный и впечатлительный, Иван IV рос в обстановке унижительного пренебрежения. Венценосных детей — Ивана и его глухонемого брата Юрия иногда даже забывали покормить. Но во время придворных и церковных церемоний бояре демонстрировали покорность и склонялись перед юным князем. Двуличие и притворство — вот что окружало мальчика.

Сильное впечатление произвели на Ивана IV сцены боярского своеволия. Он остро ощущал своё полное бессилие и беспомощность. Сын Василия III хорошо помнил, как бояре Шуйские, устроив очередной переворот, в поисках своих противников ворвались «к государю в постельные хоромы не по времени».

В душе мальчика рано возникло чувство ненависти к «сопротивникам» и «похитителям власти». Придворные в интересах своих партий стали поощрять самые тёмные стороны души Ивана. Но, расхваливая мальчика за жестокие проделки — «о храбр будет сей царь и мужествен!», — бояре, сами того не подозревая, накликали беду на свои головы. Иван ожесточился и стал получать наслаждение от вида мучений, будь то расправа с животными или с неугодными царедворцами.

Уже в юные годы Иван много читал и размышлял. Несомненно, он был весьма образованным человеком. Однако присущее Ивану IV восприятие литературы было довольно своеобразным: он вынес из неё главным образом представления о высоте и неограниченности царской власти.

В мрачную эпоху боярского правления в сознании Ивана были посеяны зёрна, из которых позднее выросла политика кровавого террора. Именно тогда сформировалась неустойчивая психика деспота, то проливавшего потоки крови, то истово каявшегося в грехах.

Итоги боярского правления были печальны. Представители кланов, оказавшись у власти, стремились к личному обогащению. Каждый мечтал получить в управление богатые города и земли. Наместники, не сдерживаемые центральной властью, бесчинствовали и без-

застенчиво грабили местных жителей. Великокняжеская власть ослабевала. Это прямо отразилось на правопорядке в стране. Росло число разбоев, неповиновение властям стало заурядным делом. Во всплесках непослушания, несомненно, проявлялось и недовольство «низов» своим положением.

В декабре **1543 г.** Иван отстранил Шуйских от власти. «Плоды воспитания» будущего правителя в период «безвременья» проявили себя уже тогда. Андрей Шуйский по приказу 13-летнего Ивана был затравлен насмерть собаками. В течение следующих двух лет были отправлены в ссылку или казнены ещё с полтора десятка бояр. Гнев Ивана обрушивался и на людей незнатных. Однажды из Пскова в Москву приехали челобитчики с жалобами на несправедливость наместника. Иван жестоко обошёлся с ними: бил, мучил, «палил бороды и волосы».

Жестокие расправы с челобитчиками не решали проблем. Недовольство выказывало поместное дворянство, волновались жители городов — посадские люди. Необходимо было снять напряжённость в обществе, объединить и укрепить правящее сословие, упрочить правопорядок, восстановить авторитет власти. Словом, нужны были серьёзные преобразования.



1. Какую цель ставили перед собой боярские группировки, захватившие власть после смерти Елены Глинской?
2. Что заложили в сознание малолетнего великого князя Ивана его регенты, хранители трона?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 16), ответьте на вопросы и выполните задание.

1) О каком «ярме» и «гнёте басурманском» вспоминает летописец? 2) Докажите, используя текст учебника, что ключевым понятием эпиграфа являются слова «начала обновляться». 3) Почему для описания событий, связанных с началом создания Московской Руси, летописец использовал образ «тихой весны»? 4) Обрела ли Московская Русь такой же авторитет, как и Киевская Русь?

2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 20), ответьте на вопросы и выполните задания.

1) Составьте словесный портрет Елены Глинской. 2) Как вы думаете, чем привлекла Василия III Елена Глинская помимо внешнего облика? 3) В чём ошиблись внешние и внутренние противники Елены Глинской, когда она стала править государством? 4) Подготовьте сообщение на тему «Реформы Елены Глинской», используйте материалы учебника, а также дополнительные источники.

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) первые шаги в политике Ивана IV; 2) денежная реформа Елены Глинской; 3) смерть Елены Глинской, начало боярского правления; 4) смерть Василия III, начало регентства Елены Глинской.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

? Какая власть была необходима Русскому централизованному государству — самодержавие или боярское правление?

А. Централизованному государству нужна была сильная экономика, при этом не имело значения, кто правил государством.

Б. Бояре были могущественны и богаты, они могли объединить страну и развивать её. Это была бы лучшая форма правления для России.

В. Сильная княжеская власть нужна была Московской Руси в переломные моменты её развития: сначала для избавления от иноземного ига и собирания русских земель, затем для государственного строительства и возвращения в Европу.



МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О воспитании Ивана Васильевича Грозного

Сын Василия III вырос в духовной атмосфере, пропитанной идеями о высоте и великом значении царской власти, и в людской обстановке, в которой царил всяческий произвол и насилие. Окружавшие его и воспитывавшие бояре своим обращением с ним развивали в нём болезненное самолюбие и вызывали усиленную, но преждевременную работу мысли о его природном назначении. Маленького мальчика выводили на все официальные торжества и окружали здесь величием и раболепством. Ребёнок-государь важно сидел на троне, окружённый рындами и боярами. К нему подходили иноземные послы и говорили ему превыспренние речи; Иван отвечал им также заученными, высокопарными фразами. Ему кланялись до земли, целовали у него руку. Князья и бояре величали себя его холопами; он принимал от них всевозможные челобитья и т. д. Но всё менялось как бы по мановению волшебного жезла, когда Ивана уводили с официальных приёмов и торжеств во внутренние покои. Здесь лица, перед тем склонявшиеся перед ним, обращались с ним грубо, без нужды стесняли и оскорбляли его. Этот контраст не мог не броситься в глаза даже ребёнку, не мог не вызвать в нём горького чувства. <...> Это чувство заставило работать и мысль маленького Ивана. Учась по цер-

ковным книгам, читая часослов, псалтирь, хронографы и летописи, он с жадностью стал ловить и запоминать те места, где говорилось о величии и полноте царской власти, о её Божественном происхождении и высоком служении. Впоследствии он мог в любое время сыпать выдержками, цитатами в защиту царской власти, не справляясь с книгами, а прямо наизусть. Преисполняясь высокими представлениями о себе, юный великий князь всё более и более проникался враждой к окружавшему его боярству, которое стесняло и оскорбляло его.

Из «Лекций по древней русской истории до конца XVI века» М. К. Любавского



1. Почему юный князь так старательно учился и что он хотел найти в книгах?
2. Как детство Ивана IV повлияло на его политику и личную жизнь?

§ 4 Начало реформ. Избранная рада



«Царя бойся и служи ему с верою, и всегда о нём Бога моли, и тем паче не лги ему, но кротко правду ему говори, как самому Богу, и во всём повинуйся ему».

«Домострой»



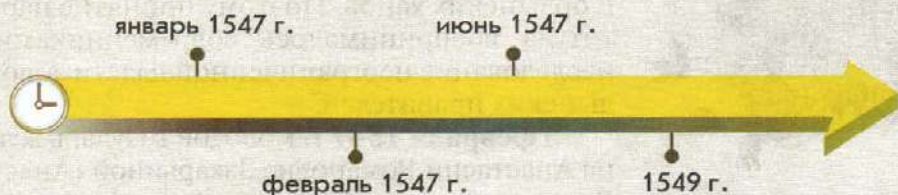
- венчание на царство
- Избранная рада
- Земский собор



- Иван IV
- митрополит Макарий
- протопоп Сильвестр



Мог ли царь-реформатор отказаться от политической, экономической и духовной поддержки общества?





Митрополит Макарий

и преемники византийских кесарей (императоров). Царский сан поднимал Ивана на недостижимую высоту, ставил его над всеми подданными, в том числе и над потомками удельных князей. Ведь церковь учила чтить царя «яко Бога». По чину — порядку венчания, состав-

ленному Макарием, Иван Васильевич венчался «шапкою Мономаха», будто бы присланной византийским императором Константином IX Мономахом своему внуку, киевскому князю Владимиру Мономаху.

Историки доказали, что знаменитая шапка была сделана много позднее княжения Владимира Мономаха. Но участников венчания волновало совсем иное — символический смысл ритуала, призванного подчеркнуть связь московского царя с византийскими кесарями и киевскими князьями. После венчания Иван IV стал титуловаться царём и великим князем всея Руси. Однако на Руси царями принято было называть не только византийских императоров, но и ордынских ханов. Поэтому принятие царского титула воспринималось современниками как наследование неограниченной власти золотоордынских правителей.

3 февраля 1547 г. молодой государь женился на Анастасии Романовне Захарьиной (Анастасии Романовой), принадлежавшей к старому москов-



Царский трон Ивана IV

1. Венчание Ивана IV на царство.

К середине 1540-х гг. слабость власти достигла опасной черты. Это могло привести к взрыву народного возмущения. Ситуация начала меняться с избранием в марте 1542 г. новгородского архиепископа **Макария** митрополитом. Вокруг него стали собираться дальновидные политики, возлагавшие надежды на великого князя-подростка.

Иван IV (1533—1584) торжественно венчался на царство **16 января 1547 г.** Инициатором венчания великого князя на царство выступил митрополит Макарий, видевший в этом торжественном акте средство преодоления разногласий в обществе.

Принятие великим князем царского титула закрепляло представление о том, что московские государи — наследники

скому боярскому роду. Этот брак имел важные последствия: с пресечением династии Рюриковичей представители рода Романовых, опираясь на родство с угасшей династией, взойдут на царский престол.

- ?** 1. Какой смысл вложил митрополит Макарий в обряд венчания на царство?
2. Почему венчание Ивана IV с Анастасией Романовой состоялось позже венчания на царство?

2. Восстание в Москве. 21—29 июня 1547 г. в столице бушевало восстание. Поводом для него послужил пожар. Пожары в деревянной Москве происходили часто — не случайно сложилась поговорка о копеечной свечке, от которой сгорела Москва. Но бывали пожары катастрофические по своим последствиям. Таким стало июньское бедствие 1547 г. Сильный ветер раздул огонь, который охватил большую часть города и Кремль. Жара от огня была такая, что в каменных церквях плавилась оклады икон. По летописным известиям, сгорело около 25 тыс. дворов.

Отчаяние, давно копившееся недовольство, потребность найти виновного — всё подталкивало народ к действию. Тогда-то и начали распространяться слухи о родственниках царя Глинских, которые якобы подожгли столицу. Возможно, эти слухи подогревались противниками Глинских при дворе.

Возмущение вылилось в восстание. Дядя царя, князь Юрий Глинский, был убит. Возбуждённая толпа пришла в подмосковное село Воробьево, куда уехал после пожара царь, и потребовала наказать всех Глинских. Вид восставших подданных привёл царя в ужас. Позднее он так вспоминал эти события: «Вниде страх в душу мою и трепет в кости моя».

Обещаниями, уговорами и угрозами удалось сбить накал выступления. Но события в Москве ещё раз напомнили, насколько сильным было недовольство властью, её неспособностью навести порядок в стране.

- ?** 1. Почему гнев москвичей-погорельцев был направлен на родственников царя Глинских?
2. Какой урок получил молодой царь Иван IV во время московского пожара и восстания 1547 г.?



Царь Иоанн Грозный и иерей Сильвестр во время большого Московского пожара 24 июня 1547 года.
Художник П. Ф. Плешаков



«Домострой».
Лист с заставкой

3. Избранная рада. В окружении Ивана IV в конце 1540-х гг. в сложился кружок единомышленников, который вошёл в историю под названием *Избранная рада*. Поскольку некоторые члены этого кружка оказывали большое влияние на царя и входили в состав Боярской думы, т. е. обладали реальной властью, кружок можно назвать правительственным. Наряду с людьми родовитыми в нём состояли и незнатные дворяне.

Близки к Избранной раде были митрополит Макарий и священник придворного Благовещенского собора в Кремле **Сильвестр**.

Протопоп Сильвестр принадлежал к натурам фанатичным. Ему часто являлись видения, слышались голоса. Впечатлительный Иван первое время верил, что Сильвестр вещает волю Бога. И хотя при дворе исподволь злословили о новоявленном пророке, царь боялся его послушаться, а сам Сильвестр искренне верил в своё право поучать и наставлять молодого государя.

Именно Сильвестр после июньского пожара 1547 г. объявил, что это Бог наказывает землю за грехи государя, не способного творить «суд и правду». Его речь произвела большое впечатление на царя и, по мнению историков, подтолкнула к проведению реформ. Сильвестр в качестве поучения молодому царю переписал и обновил известное литературное произведение «Домострой» — свод житейских и нравственных правил.

Позднее Иван IV будет обвинять «проклятого попа» в том, что тот его запугивал. Трудно проверить подлинность таких обвинений. Сила Сильвестра была в нравственном влиянии на монарха. Он, несомненно, сдерживал «неистовый нрав» Ивана IV, напоминая об ответственности за совершённые грехи и об обязанности жить в страхе Божьем.

Члены Избранной рады стали идеологами и инициаторами реформ, необходимость которых давно ощущалась в обществе.



1. Что отличало Избранную раду от совета знати при правителе — Боярской думы?
2. Почему Ивану IV нужны были нравственные уроки митрополита Макария и священника Сильвестра?

4. Земский собор. Реформы, к которым приступило правительство Ивана IV, в первую очередь коснулись управления и суда. Это и понятно: именно в этих областях более всего ощущались негативные последствия боярского правления.

В 1549 г. молодой царь собрал первый *Земский собор*. В него вошли представители знати, служилых людей и духовенства. На Соборе Иван IV обличал неправды боярского правления. Царь объявил, что отныне сам будет «судьёю и обороною» для подданных, и обвинил бояр в злоупотреблениях, которые они совершали в прежние годы. Бояре покаялись, обещали «служити ему государю... вправду, безо всякия хитрости».

Так впервые в Московском государстве появился высший сословно-представительный орган власти при царе. Сословный — потому что именно от духовенства, дворянства и посада звучали голоса на соборе. Представленные в этом органе, они оказывались теми разрядами населения, с которыми власть изъявила готовность сотрудничать — выслушивать их мнение, советы, опираться на них. Первый Земский собор 1549 г. получил название «Собор примирения».

Постепенно сформировалась структура Земского собора. В него вошли Боярская дума, представители высшего духовенства и выборные от служилых и посадских людей. Появление Земского собора свидетельствовало о важных изменениях в понимании того, как должна действовать высшая власть. С усложнением структуры общества прежние способы связи с его различными слоями уже не годились. Возникла потребность в созыве представителей от сословий, выборных лиц от «земли».

Решения Земских соборов были все не обязательны для царя. Участники этих собраний лишь советовали и доносили до верховной власти мнения основных слоёв общества. Однако власть, если она желала быть сильной, должна была считаться с представленными на Соборе сословиями, так как нуждалась в их поддержке.



Бояре. Художник
Б. В. Зворыкин

- ?
1. Почему на первом Земском соборе главными темами были осуждение боярского правления и примирение общества?
 2. Что заставляло царя считаться с мнением Земского собора, ведь его решения были необязательными для московского правителя?



Площадь перед Земской избой. Художник А. Д. Виноградов

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 25) и ответьте на вопросы.

1) В «Домострое» сказано об ответственности подданных перед царём. А что говорил протопоп Сильвестр Ивану IV о его ответственности перед Богом за заботу о народе? 2) Может ли государство развиваться без нравственного фундамента, без общей правды, которой в равной мере служат и царь, и народ?

2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 26), выполните задание и ответьте на вопросы.

1) Опишите изображение трона — одного из символов самодержавной власти. 2) Какие знаки царской власти обладали одинаковой с тронном значимостью? 3) Новый титул московского правителя, новые символы власти сплачивали государство и общество или разобщали их?

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) созыв первого Земского собора; 2) венчание на царство Ивана IV; 3) пожар и восстание в Москве; 4) венчание Ивана IV и Анастасии Романовой.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.



Мог ли царь-реформатор отказаться от политической, экономической и духовной поддержки общества?

А. Только слабый правитель ищет поддержку общества в период проведения реформ; царский титул позволял Ивану IV действовать самостоятельно.

Б. Опора на общество, на многообразие взглядов внутри Избранной рады была для царя единственной возможностью провести реформы без социальных взрывов.

В. Ордынская и византийская традиции власти предполагали, что государство должно подавлять общество и во время войны, и во время реформ.



МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О царской власти

Принятие царского титула было очень важно. Само слово «царь» происходит от латинского термина «цезарь», который из личного имени Кая Юлия Цезаря постепенно превратился в составную часть императорского титула. Потому-то на Руси и называли царями императоров Византии, называли так и ханов Золотой Орды, а затем и выделившихся из её состава ханств. Естественно, «великий князь» казался стоящим ненамного выше просто князя, тем более что среди служивших Ивану IV бояр-князей было немало сыновей и внуков великих князей же (ярославских, суздальских и т. п.). Великий князь мог ещё восприниматься как первый среди равных. Царь — резкое выделение из ряда, принципиально иной титул...

Важную роль играл царский титул в международных отношениях. Ведя переговоры с Казанским, Крымским или Астраханским ханствами, русский государь выступал теперь с тем же титулом, что и его партнёры. В сношениях с Западной Европой титул царя был не менее важен.

Из книги историка В. Б. Кобрин «Иван Грозный»




1. Каково происхождение титула «царь»? Имеет ли он отношение только к византийским императорам?
2. Что не устраивало московских правителей в титуле «великий князь»?



РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

Иностранный посол об Иване IV

«Московиты с детства имеют обыкновение так говорить и думать о своём государе, получив это установление из рук предков, что чаще всего на ваш вопрос отвечают так: «Один Бог и великий государь это ведают», «Наш великий государь сам всё знает», «Он единым словом



может распутать все узлы и затруднения», «Нет такой религии, обрядов и догматов которой он бы не знал», «Что бы мы ни имели, когда преуспеваем и находимся в добром здравии, всё это мы имеем по милости великого государя».

Такое мнение о себе он поддерживает среди своих с удивительной строгостью, так что решительно хочет казаться чуть ли не первосвященником и одновременно императором. Самой своей одеждой, окружением и всем прочим он старается выказать величие даже не королевское, но почти папское. Можно сказать, что всё это заимствовано от греческих патриархов и императоров, и то, что относилось к почитанию Бога, он перенёс на прославление себя самого.

<...> Они настолько зависят от воли князя, что сразу же отправляются, куда бы их ни послали, и желают этого не столько для себя, сколько ради детей. Ведь если те проявят какие-нибудь способности, а родители их провели жизнь честно, государь даст им или всё имущество или часть его. Таким образом, он хочет быть полным господином имущества, тела, души и даже как бы мыслей подданных. И так как он хочет знать, что они между собой говорят, получается, что никто не смеет рта раскрыть. Каждое высказанное слово может в такой же мере снискать милость государя, как и стать причиной наказания. <...>

*Из книги А. Поссевино
«Исторические сочинения о России XV в.»*



1. Как оценил иностранный посол статус московского правителя по сравнению с европейскими монархами?
2. Что заставляло служилых людей безропотно подчиняться царю, служить без жалованья?

§ 5—6 Строительство царства



«Добрый же он миротворец, державный самодержец, прекроткий царь Иван многими разумом и мудростью венчан и в совершенном благочестии царство содержит... с тёплым желанием позаботился не только об устроении земском, но и об исправлении многообразных дел церковных».

«Стоглавый собор»



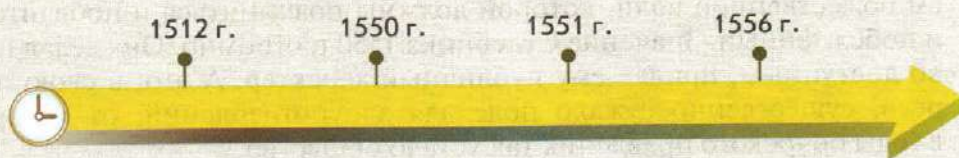
- реформа
- приказ
- стрельцы
- служилые люди



- Иван Висковатый
- Алексей Адашев



Можно ли говорить о том, что реформы Ивана IV затронули только центральные органы власти и войско?



1. Царский Судебник. В 1550 г. был принят новый Судебник. Отличительной его чертой стало стремление власти улучшить управление правосудия.

Судебник установил единые размеры судебных пошлин и наместнических «кормов». Взятничество не просто осуждалось (как в Судебнике 1497 г.) — за него предусматривалось наказание. Всё это сужало поле для произвола и беззакония. Не обошли составители Судебника и крестьянский вопрос. Право на свободный выход крестьян в Юрьев день сохранилось, правда, несколько увеличился размер



Старая Москва.
Разъезд после
кулачного боя.
Художник
А. М. Васнецов

уплаты пожилóго. Отдельные статьи Судебника носили крепостнический характер. Землевладелец именовался «государем» крестьянина. Необходимо отметить, что в правосознании происходило сближение положения бесправного холопа с крестьянином. Статьи Судебника предопределяли близкое будущее земледельца — превращение его в крепостного.

Сохранился в Судебнике 1550 г. ряд статей, закреплявших традиции раннего Средневековья, например «суд Божий». Когда у истца и ответчика не было свидетелей, законодательство разрешало устроить между ними поединок — «поле». Исход боя считался проявлением божественной воли, которой должны подчиниться и победитель, и побеждённый. Значение Судебника 1550 г. огромно. Он сделал право доступным, придал ему публичный характер. А это, в свою очередь, существенно сужало поле для злоупотреблений, от которых в годы боярского правления так устало общество.

Прежний Судебник (1497), опередив своё время, не нашёл широкого применения. Теперь же ситуация сильно изменилась. Благодаря Судебнику централизующееся государство получило правовую базу и увереннее двинулось по пути реформ.



1. Какое преступление по новому Судебнику не только осуждалось, но и наказывалось?
2. Чем законодательство при Иване IV отличалось от правовых норм периода феодальной раздробленности?

2. Реформа местного управления. Очень скоро некоторые статьи нового Судебника устарели. Произошло это в **1556 г.**, когда были отменены должности наместников и их содержание — кормления.

Отвечала ли интересам централизации и самодержавной власти отмена кормлений?

Отменив систему кормлений, правительство довело до завершения *реформу* местного управления. В конце правления Елены Глинской дворяне в уездах получили право избирать губного старосту (первые губные грамоты относятся к 1539 г.). В его ведение передавалась бóльшая часть уголовных дел, которые ранее принадлежали наместнику. Прежде всего это были дела о борьбе с «лихими людьми» (разбойниками и ворами). В помощь губному старосте из зажиточных крестьян избирались губные целовальники. Избранный человек клялся честно исполнять свои обязанности и в подтверждение клятвы целовал крест.

При Иване IV посадские люди и черносошные крестьяне стали выбирать земских старост. Старосты следили за выполнением государственных повинностей, сбором податей, разрешали споры на местах, проводили мирские выборы. Основной административной еди-

ницей стал уезд. Таким образом складывалась единая административно-территориальная структура, стиравшая наследие удельной старины.

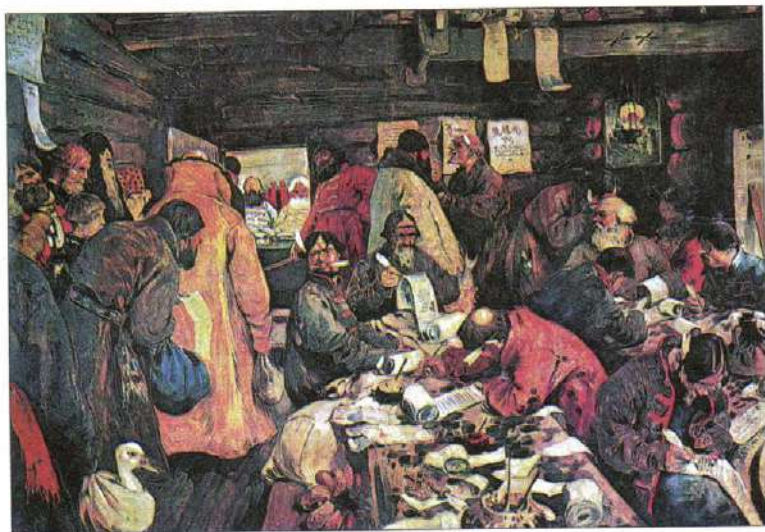
Каково значение реформы местного управления? Провинциальное дворянство, посадские и уездные жители получили на местах власть, более зависимую от них и в большей степени им подконтрольную. Новые органы самоуправления укрепили доверие к центру — ведь люди избавлялись от бояр-кормленщиков, заинтересованных скорее в собственных доходах, чем в правосудии. Центр, в свою очередь, получил возможность более успешно, чем прежде, собирать налоги и контролировать ситуацию на местах.

Кроме того, произошло перераспределение власти. Органы местного самоуправления заменили наместников, но полномочия последних были значительно шире, чем у их преемников, поскольку наместники зачастую вели себя как «местные князья». Куда же в таком случае делась «лишняя власть»?



1. Почему власть бояр-кормленщиков вызывала всеобщее осуждение и недоверие?
2. Какую пользу реформа местного управления принесла провинциальному дворянству, посадским и уездным жителям с одной стороны и центральной власти — с другой?

3. Реформа центрального управления. Ещё в начале XVI в. сложилось правило: великий князь приказывал какому-либо боярину заняться определённой отраслью государственного управления. Дело его называлось «приказом» или «избой». Первое упоминание *приказа* как государственного учреждения относится к **1512 г.** В 1550-е гг.



В приказе
московских времён.
Художник
С. В. Иванов



Алексей Адашев.
Фрагмент памятника «Тысячелетие России»

формируется система приказов как органов центральной исполнительной власти. Посольский приказ, ведавший внешними связями, возглавил выдающийся дипломат, дьяк **Иван Висковатый**. Разрядный приказ занимался организацией войска и служебными назначениями, участвовал в руководстве военными действиями. Поместный приказ наделял служилых людей землёй и вёл учёт их владений. В ведении Ямского приказа была организация и содержание ямской гоньбы — своеобразной почтово-информационной службы, перебои в работе которой могли парализовать деятельность государства. Уголовные дела разбирали в Разбойном приказе. Стрелецкий приказ занимался службой и содержанием стрельцов. Посадский люд столицы шёл судиться в Земский приказ. Всего при Иване IV возникло около двух десятков приказов. Дворянин **Алексей Адашев**, обладавший талантами крупного государственного деятеля, возглавил Челобитный приказ, куда приходили добиваться «правды».

Разветвлённая и более совершенная, чем прежде, приказная система была огромным шагом вперёд по пути централизации. Большинство приказов ведали целыми отраслями государственного управления на всей территории страны. Иной масштаб рождал и иное понимание проблем, а также способов их решения. Власть стягивалась в центр. Именно в приказы переместилась «лишняя власть», появившаяся после упразднения наместников.

Губные старосты, хотя и зависимые от выбравших их местных землевладельцев, подчинялись Разбойному приказу. Они должны были выполнять указания центрального учреждения и отчитываться перед ним. Таким образом, приказная система способствовала усилению централизации и созданию более совершенной системы управления.



1. Какие приказы возглавили члены Избранной рады Иван Висковатый и Алексей Адашев? Почему?
2. Куда переместилась «лишняя власть» после упразднения на местах власти наместников?

4. Военная реформа. Сложность и масштаб внешнеполитических задач, стоявших перед страной, требовали от властей обратить особое внимание на состояние войска. Времена ополчений, когда под знамёна московского князя собирались подвластные князья с дружинами, безвозвратно миновали. Необходимо было создать новое войско, способное противостоять могущественным соседям.

Посольский двор
XVII века.
Художник
Б. М. Ольшанский



В середине XVI в. для этого было сделано немало. В **1550 г.** в Москве, а позднее и в других городах появились *стрельцы*. Они были вооружены огнестрельным оружием — пищалью, холодным оружием для ближнего боя — саблей и бердышом (топор с широким лезвием на длинной ручке). Стрельцы были основой полевого войска, исполняли полицейские функции, охраняли царя и его резиденцию.

В **1556 г.** было принято Уложение о службе, которое установило единый порядок несения военных повинностей для помещиков и вотчинников. Дворянин начинал службу с 15 лет и нёс её пожизненно. Служба передавалась по наследству, поэтому дворян называли *служилыми людьми* «по отечеству». Исполнение службы обеспечивалось земельным и денежным жалованьем. Размеры жалованья зависели от происхождения служилых людей. В среднем начинающий служить дворянин получал от 100 до 300 четвертей земли в трёх полях и от 4 до 7 рублей. Если у помещика и вотчинника было земли больше минимальной нормы, он должен был приводить с собой вооружённых слуг (один воин с лошадей и вооружением с каждых 150 десятин земли). Периодически проводились смотры, во время которых присланные из центра воеводы проверяли служебную пригодность дворян. По первому требованию дворянин должен был явиться на смотр или выходить в поход «конно, людно, оружно», т. е. на коне, с вооружёнными слугами, с оружием и доспехами. Служебное рвение поощрялось наградами. Эти меры повысили боеспособность и численность конного ополчения, поместного войска, основу которого составляли дворяне.

Служба «по прибору», т. е. по набору на особых условиях, за небольшое земельное и денежное жалованье, по наследству не переда-



Московские стрельцы в XVI в.

валась и была низшей по отношению к дворянской службе. Служилими людьми «по прибору» были стрельцы, пушкари, казаки, воротники (городская стража).

Много внимания уделялось артиллерии, для управления которой был создан Пушкарский приказ. Иностранцы, посещавшие Россию в то время, отмечали хорошую выучку царских пушкарей и мощь «государева наряда» — русской артиллерии.

Реформа вооружённых сил и государственного аппарата требовала денег. Избранная рада увеличила доходы казны, проведя податную реформу. За единицу поземельного налога была взята «большая соха» — определённое количество распаханной земли. Размеры сохи колебались в зави-

симости от качества земли и её принадлежности. Самые тяжёлые подати приходились на черносошных крестьян. Меньше всего платили частновладельческие крестьяне — имелось в виду, что они ещё содержат помещиков и вотчинников, составляющих основу войска. Также были введены новые налоги — «пищальные деньги» на содержание стрелецкого войска, «полоняничные деньги» на выкуп пленных.

Смысл нового обложения сводился к тому, чтобы получать как можно больше доходов, не разоряя при этом тяглецов и не давая им пребывать «в лёгости». Впрочем, наведение порядка в налогообложении отвечало интересам всего населения.



1. Почему стрелецкие полки называют первым регулярным (постоянным) войском в отечественной истории?
2. Как изменилось положение дворян в государстве, согласно Уложению о службе?

5. Перемены в церкви. В 1551 г. был созван Церковный собор, в работе которого приняли участие и придворные. Царь представил целый список недостатков и беспорядков в жизни церкви, для устранения которых Собор принял Уложение в ста главах. Отсюда и его название — Стоглав. Стоглавое уложение укрепляло дисциплину, сводило к единообразию церковную службу и обряды. Всё это способствовало процессам централизации. В очередной раз было заявлено о неприкосновенности церковного землевладения, однако его рост был поставлен под контроль царской власти.

Ранее митрополит Макарий осуществил ещё одно важное начинание — провёл канонизацию (причисление к лику святых) духовных деятелей, по преимуществу учеников Сергия Радонежского. Характерно и то, что в большинстве своём они особо почитались в Москве. Теперь местночтимые московские подвижники обрели общерусское значение.

Реформы Ивана IV способствовали централизации управления и консолидации (объединению) общества. Они привели к крупным внешнеполитическим успехам.

- ?** 1. Как название Церковного собора — Стоглав характеризует отношение Ивана IV к церковным проблемам?
2. Что было главной целью церковной реформы, как она соотносилась с другими реформами того времени?



Титульный лист Стоглава 1551 г.

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 32) и ответьте на вопросы.
- 1) Почему Иван IV назван в тексте Стоглава миротворцем? 2) Каким с церковной точки зрения должен быть идеальный царь-реформатор? 3) Можно ли называть московского царя самодержцем в период проведения реформ?
2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 38), выполните задание и ответьте на вопрос.
- 1) Опишите оружие стрельцов, используя текст учебника. 2) Какую роль в войнах XVI в. играл ратный труд стрельцов и пушкарей?
3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:
- 1) принятие нового Судебника; 2) первое упоминание о приказах; 3) первые стрелецкие полки в Москве; 3) Стоглавый собор; 4) принятие Уложения о службе; 5) отмена кормлений.
4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

- ?** Можно ли говорить о том, что реформы Ивана IV затронули только центральные органы власти и войско?

А. Реформатор всегда начинает преобразования с защиты своей власти, поэтому укрепляет армию и центральные органы управления. Иван IV также пошёл по этому пути.

Б. Главная особенность реформ Иван IV в их широте — они затронули все сферы жизни общества и государства.

В. Основные реформы провели Иван III и Василий III; первый русский царь Иван IV пользовался плодами трудов отца и деда.



МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О реформах Ивана IV

Реформы середины XVI века носили всеобъемлющий характер. Это значит, что они так или иначе затронули почти все сферы жизни, оказав особенно сильное воздействие на государство и правящее сословие. Появление новых, более совершенных органов управления позволило власти избавиться от архаичных черт, свойственных раннефеодальной монархии.

Утвердилась новая система государственного управления. Во главе государства стоял царь. Роль высшего совещательного органа осталась за Боярской думой, приговоры которой с согласия государя могли приобретать даже силу закона.

Несравненно более масштабные задачи, с которыми пришлось столкнуться Ивану и его окружению, побуждали искать опору в сословиях и в их представительных органах. Последние и были созданы в результате реформ: в центре — Земские соборы, в уездах — органы местного самоуправления.

Власти не могли обойтись без поддержки сословных земских органов ещё и потому, что государственный аппарат своими силами не мог контролировать всю страну. Для этого не хватало ни грамотных администраторов, ни средств, ни опыта. Поэтому местное самоуправление, губные и земские избы, оказывались как бы продолжением государственных органов, выполняя задачи сбора налогов, суда, охраны правопорядка и т. д. Такая монархия называется сословно-представительной. <...>

Реформы сильно продвинули страну по пути централизации. Деятели Избранной рады хотя и не покушались на власть царя, но цель своих преобразований видели в том, что монарх будет опираться на знать. Членам Боярской думы, аристократии отводилась своеобразная роль соправителей. Более того, некоторые члены Избранной рады, например князь Андрей Курбский, считали, что правитель обязан прислушиваться к земским и ратным людям. Царь, «аще и почтён царством, должен искать доброго и полезного совета не токмо у советников, но и всенародных человек», — утверждал князь.

Иван IV до поры поддерживал реформы и сложившееся разделение власти между монархом и знатью. Но в середине 1560-х гг. он круто изменил внутривластный курс и попытался навязать обществу другой путь развития.

*Из книги И. Н. Данилевского, И. Л. Андреева
«История России с древнейших времён по XVI век»*

1. Почему московскому государю потребовалась новая система государственного управления, включая представительные органы власти?
2. Какая монархия называется сословно-представительной?

§ 7 Внешняя политика Ивана IV



«И узнал царь и великий князь Иван Васильевич, что издавна стоит на Русской его земле сарацинское царство Казань, а по-русски — Котёл золотое дно, и что приносит оно большие несчастья и беды пограничным русским землям, и о том, как отец его и прадед воевали с казанцами и как не смогли они окончательно покорить Казань».

«Казанская история». XVI в.



- многонациональное Российское государство



- Едигер
- Ермак Тимофеевич
- Андрей Курбский
- Кучум



Должен ли правитель одновременно с реформами внутри государства вести активную внешнюю политику?

1552 г.

1556 г.

1558 г.

1582 г.

1585 г.





Русские воины времён взятия Казани. Художник *О. В. Фёдоров*

1. «Казанское взятие». Начавшиеся реформы и укрепление центральной власти активизировали внешнюю политику.

Московские князья давно стремились обезопасить восточные и юго-восточные рубежи государства и подчинить Казань. То была распространённая для Средневековья политика, к которой прежде часто прибегали правители Золотой Орды.

Сначала Иван пытался посадить на казанский престол дружественных ханов. Однако от такой политики вскоре пришлось отказаться — в соседнем ханстве то и дело верх брали враждебные Москве силы. Тогда был избран кардинальный путь решения казанского вопроса — военный. В 1552 г. из Москвы выступило большое войско, возглавляемое самим

Иваном IV. Царя сопровождали опытные полководцы. В составе царских ратей были и татарские отряды, состоявшие из противников казанского хана.

В Казань был отправлен гонец с грамотой — горожанам предложили сдаться. Ответ был отрицательным, началась осада. Напротив городской стены осаждающие возвели башню, на которую втащили пищали и «стреляли в город по улицам и по стенам градным».



Вступление Иоанна IV в Казань.
Художник *П. М. Шамшин*

Утром 30 сентября был взорван один из участков стены, и в пролом устремились ратные люди московского царя. Казанцы мужественно защищали родной город. Второго октября **1552 г.** Казань пала. Убитых было столько, что царь не сразу смог въехать в покорённый город.

Иван не стал сажать на престол своего ставленника, а просто присоединил Казанское ханство к Москве. В **1556 г.** было завоёвано и присоединено Астраханское ханство. Иван IV принял титул царя Казанского и Астраханского. Изменение границ на востоке создало новую политическую ситуацию. Волга от истоков до устья стала русской рекой. Власть русского царя признали бывшие подданные казанского царя — чуваша, мордва, удмурты, марийцы. Отныне их историческая судьба оказалась тесно связана с Россией.

Угроза набегов для Руси отныне исходила в основном с юга, где находилось Крымское ханство. «Теперь против нас одна сабля — Крым», — объявил Иван IV. Чтобы уберечь центральные узлы страны от набегов крымских татар, русские ратные люди ежегодно выходили на так называемую «береговую службу» — собирались на берегу Оки и её притоков в ожидании отрядов крымцев. Власти даже озаботились строительством новых укреплений, призванных защитить южнорусские области.

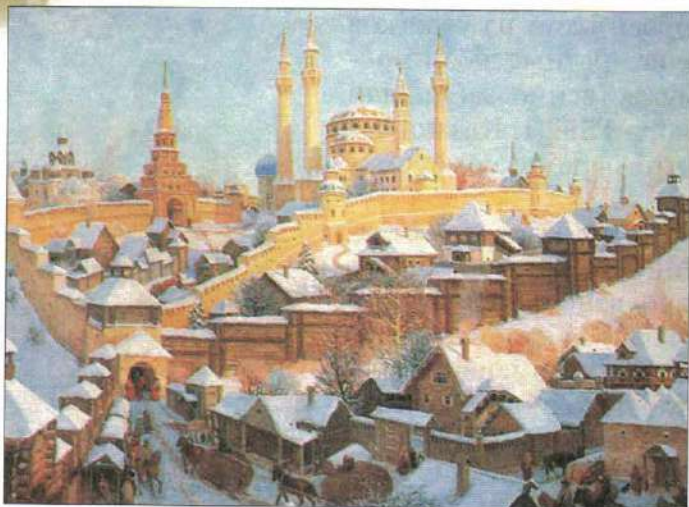
Стремясь укрепиться на завоёванных землях, Иван IV привлекал на свою сторону местную знать. Многие из татарских царевичей и мурз (князей, наследных старшин) перешли к нему на службу. Пленённый казанский хан **Едигер-Магмет** принял православие и получил имя Симеон. Однако народы Поволжья ещё долго не желали мириться с властью царя и не раз брались за оружие.

С падением Казани началось освоение присоединённых земель. В Поволжье устремился поток русских переселенцев. Возникали новые города — Самара, Саратов, Царицын, Уфа. И всё же заселение земель шло медленнее территориального роста государства. В годы правления Ивана IV площадь страны выросла почти в два раза.

Установление новых восточных границ предопределило дальнейшее развитие событий. Оказавшись в контакте с Москвой, многие народы изъявляли желание перейти под покровительство царя. В 1550-е гг. русское подданство приняли народы, жившие в Западной Башкирии. Выразила свою покорность кочевавшая между Яиком и Волгой Большая Ногайская Орда. Власть Ивана IV признали некоторые черкесские и кабардинские князья.



Казанский городской ополченец. Художник *О. Ю. Брандуков*



Солнечным мартовским днём в Казани. XVI в.
Художник Ф. Г. Халиков

Московское царство стало превращаться в *многонациональное Российское государство*. Начался интенсивный культурный обмен между народами, населявшими Русь. И хотя доля нерусского населения была незначительна, национальный вопрос стал присутствовать во внутренней политике русских правителей — ведь от его решения зависели прочность государства и монолитность общества.



1. Какие военные и политические силы потребовались Ивану IV для покорения Казанского царства?
2. Кто стал главным соперником России на южном направлении после разгрома Казани?

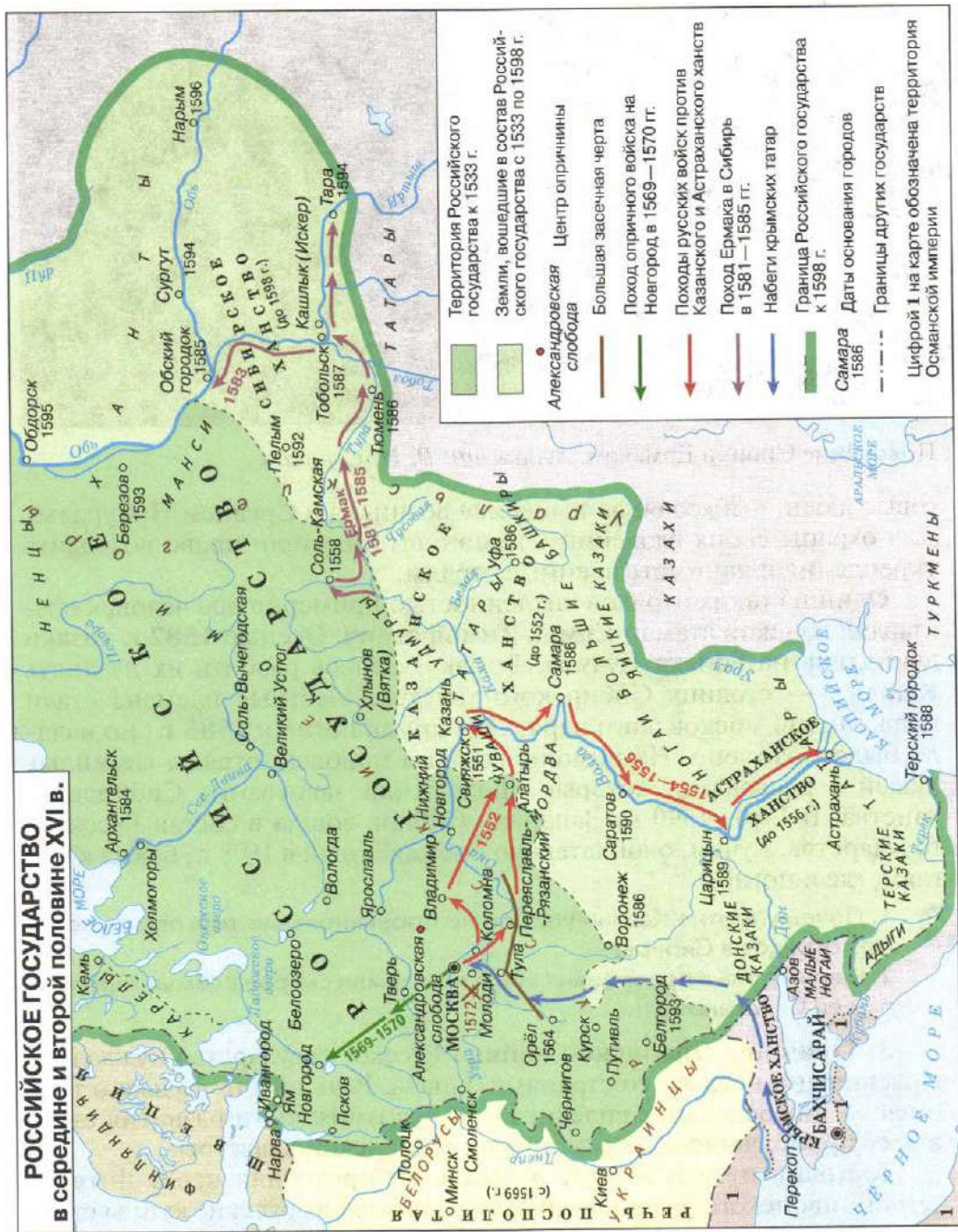


Ермак.
Рисунок XIX в.

2. Поход Ермака. Падение Казани открыло новые пути движения в Сибирь. Прежние — через Северный и Центральный Урал, по которым ходили ещё новгородцы, — были неудобны и опасны. Иное дело — движение по Каме и далее на Иртыш и Тобол. Именно так, «встречь солнцу», направились участники великой эпопеи освоения Сибири.

Но на пути промышленников и первопроходцев лежало Сибирское ханство. Оно не отличалось ни силой, ни внутренней прочностью. Однако многое зависело от того, какую политику изберёт местная знать. В середине 1550-х гг. сибирский хан Едигер признал власть московского царя. Но сменивший его хан **Кучум** разорвал подданнические отношения. Занятый войнами, Иван IV уделял мало внимания происходившему на востоке. Политику здесь определяли Строгановы, именитые тор-

РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО в середине и второй половине XVI в.





Покорение Сибири Ермаком. Художник В. И. Суриков

говые люди, чья «соляная империя» возникла в Среднем Приуралье. Для охраны своих владений Строгановы получили право возводить укрепления и нанимать военные отряды.

Один из таких отрядов численностью примерно 600 человек возглавлял донской атаман **Ермак Тимофеевич**. Осенью **1582 г.** казаки двинулись на войска Кучума. Ермаку удалось разбить их и занять Кашлык — столицу Сибирского ханства. Местные племена стали подданными московского царя. Сам Ермак погиб в **1585 г.**, но начало было положено. На помощь казакам прибыли отряды служилых людей с воеводами, которые продолжили завоевание Сибирского ханства. В 1580—1590 гг. Западная Сибирь вошла в состав Русского государства. Кучум, окончательно побеждённый в 1598 г., бежал к ногаям, где и погиб.

- ?** 1. Почему взятие Казани упростило проникновение торговых и военных отрядов в Сибирь?
2. Какую роль в покорении сибирской земли сыграла семья торговых людей Строгановых?

3. Причины Ливонской войны. Русское государство нуждалось в расширении связей со странами Запада. Речь шла не только о торговле — в перспективе виделись новые возможности развития страны, её приобщение к достижениям европейской культуры.

Торговые пути в Европу в основном проходили через Литву и земли Ливонского ордена. Однако в этих странах русские купцы сталкивались с жёсткой конкуренцией. К тому же Польско-Литовское государство и Ливонский орден пытались контролировать прибалтийскую торговлю Московского государства, да и его общение с западными странами. С этим Иван IV не желал мириться.



Михайло-
Архангельский
монастырь. *Рисунок
из альбома XIX в.*

В 1553 г., преодолев бушующие волны Северного Ледовитого океана, до устья Северной Двины добрался первый английский корабль. Участник экспедиции англичанин Ричард Ченслер оставил описание своей поездки в Москву. Он был поражён богатством страны и могуществом московского царя. «Если бы русские знали свою силу, никто бы не мог бороться с ними», — писал Ченслер.

В 1584 г. по указу Ивана Грозного в устье Северной Двины, вокруг Михайло-Архангельского монастыря была заложена крепость с морской пристанью. Архангельск превратился в главные морские ворота России. Сюда ежегодно стали приходить английские суда. Английские купцы даже создали «Московскую компанию», которая поставляла в Россию европейские товары. Но возможности Архангельского порта из-за отдалённости от центральных районов и сурового климата были слишком ограничены.

- ?** 1. Чем Россия отличалась от других европейских стран в эпоху Великих географических открытий?
2. Какое значение для обеих сторон имело открытие морского пути из Англии в Россию?

4. Начало Ливонской войны. Стремление Московского государства выйти к берегам южной Балтики обосновывалось ссылками на старину. Речь шла о возвращении некогда утраченных «отчин», о защите «государевой чести». Главным противником был признан Ливонский орден. В 1558 г. русские войска вторглись в Ливонию. Первоначально завоевательным планам Ивана IV сопутствовал успех. Ливонский орден был слишком слабым противником, чтобы противостоять царским воеводам. Была занята Восточная Ливония с городами Дерпт и Нарва.

К этому времени назрел кризис во взаимоотношениях царя с деятелями Избранной рады. Иван IV уже давно тяготился своими советниками. Он считал, что их вмешательство в управление умаляет авторитет царской власти. Унаследовав восточную деспотическую практику общения с подданными, Иван Васильевич желал ощущать себя истинным самодержцем. Избранная рада стала казаться царю источником предосудительного «многовластия». Особенно его возмущали призывы «милостивого» обращения с теми подданными, которых он считал виновными в изменах и неповиновении. По убеждению царя, их следовало сурово карать. Постепенно деятели Избранной рады исчезли из окружения Ивана IV. Одни умерли от старости, как митрополит Макарий; другие, утратив прежнее влияние, удалились в монастырь, как Сильвестр; третьи оказались в опале, как Адашев, которого от более жестокого наказания спасла лишь смерть. Царь бесповоротно рвал и с политическим курсом Избранной рады, и с людьми, входившими в неё.

Военные успехи России вызвали опасения у её соседей. Соперники России поспешили разделить ливонские земли. Глава Ордена признал себя вассалом польского короля. Часть Ливонии перешла к Швеции. В итоге вместо слабой Ливонии Россия столкнулась с Польшей, Литвой и Швецией, врагами несравненно более могущественными. Военные действия распространились на территорию Литвы. В 1563 г. русские взяли Полоцк. Но на следующий год удача изменила Ивану. Царские полки потерпели тяжелейшее поражение под Оршей. Иван IV объяснил неудачу «нерадением» и изменой воевод. Последовали опалы, часто совершенно неоправданные.

Страх охватил приближённых царя. **Андрей Курбский** не пожелал ждать печальной развязки и бежал в Литву. Позднее князь напра-



Взятие Иваном Грозным ливонской крепости Кокенгаузен.
Художник
П. П. Соколов-Скала

вил царю послание с обвинениями в бессудных расправах с «верными слугами». Иван ответил. Так появилась знаменитая переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским — один из самых интересных и драматических литературных памятников XVI в.

Осенью 1564 г. литовское войско, в котором находился и Курбский, предприняло наступление на Полоцк. Одновременно в южные русские земли попытался вторгнуться крымский хан Девлет-Гирей. Наступления на юге и на западе были с трудом отражены. Однако положение складывалось крайне тяжёлое. Давало о себе знать экономическое истощение страны — прямой результат продолжительных войн.

- ?** 1. Почему Россия выбрала Ливонский орден как главного соперника в борьбе за Прибалтику?
2. Какие внутривосточные и внешнеполитические события не дали Ивану IV развить первые успехи в Прибалтике?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 41) и ответьте на вопросы.

1) Какой образ соседнего государства создан летописцем? 2) Вспомните из истории Средних веков значение слова «сарацин». Можно ли Казань называть «сарацинским царством»? 3) Какие беды приносили соседи пограничным русским городам? Только ли казанцы нападали на русские земли?

2. Рассмотрите иллюстрацию «Ермак» (с. 44) и ответьте на вопросы.

1) Что, на ваш взгляд, выражает образ Ермака, созданный художником? 2) Что заставило торговых людей Строгановых обратиться за помощью к казакам? 3) Оправдан ли был интерес русских купцов к Сибири? 4) Чем можно объяснить долгую славу среди простого народа казачьего атамана Ермака Тимофеевича?

3. Покажите на карте (с. 45) земли, вошедшие в состав Российского государства в XVI в.

4. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) взятие атаманом Ермаком столицы Сибирского ханства; 2) штурм Казани, падение Казанского царства; 3) гибель атамана Ермака Тимофеевича; 4) начало Ливонской войны; 5) присоединение к России Астраханского ханства.

5. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

- ?** Должен ли правитель одновременно с реформами внутри государства вести активную внешнюю политику?

А. Война и реформы несовместимы в государственной политике; правитель, подобно Ивану Грозному взявшийся за оба дела сразу, неминуемо проиграет.

Б. Реформы дают результаты через много лет, а победоносная война — сразу; дальновидный правитель должен сначала воевать и только затем заниматься обновлением общества.

В. Задуманные царём реформы не могли быть реализованы полностью без новых ресурсов и возможностей, они появились у России благодаря активной внешней политике.



РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

О взятии Казани

<...> И когда подступали к городу все русские воины для большого штурма, конные и пешие, тогда они все вскакивали на стены, и били с них из своих пушек и из пищалей, и стреляли из луков, и бросали в них заострённые колья и камни, и выливали из котлов кипящую смолу и воду на воинов, близко подскакивавших к стене, и завязывали жестокие бои, и крепко стояли, не боясь смерти. <...>

И стоял он твёрдо и непоколебимо, словно большая каменная гора, ни в каком месте от сильной пушечной стрельбы не шатаясь, не колеблясь. И не могли придумать стенобитные бойцы, что сделать с городом. <...>

Прежде всего, по фряжскому способу возведены были стрелками с четырёх сторон города четыре башни из камня и земли, крепкие и высокие, с тремя рядами бойниц: верхним, средним и нижним, дабы сидели в них, сменяя друг друга, стрелки из пушек и пищалей и оттуда, с высоты, словно с неба, стреляли по городу и, прицелившись, многих бы убивали внутри города. <...>

Когда же построены были мастерами с большим умением башни и мосты через рвы и реки, взялись они вскоре за другое, ещё большее дело, которого никто прежде того на Руси не видал. И начали они тайно по ночам копать глубокие рвы под город Казань. <...>

И когда был подождён порох во рвах... тотчас же загрохотала земля, подобно сильному грому, и затряслось всё то место, где стоял город, и заколебались городские стены, и едва весь город не разрушился до основания.

<...> Пехотинцы же приставляли к стенам бесчисленные лестницы и неудержимо лезли на город. Некоторые же, словно птицы или белки, повсюду зацеплялись, как когтями, железными баграми за стены, и влезали на город, и били казанцев.

<...> И страшно было видеть храбрость и мужество тех и других: одни хотели ворваться в город, другие же не захотели пускать их. И, отчаявшись остаться в живых, крепко бились они, неотступно

твердя себе: «Всё равно нам умирать!» И трещали копыта, и сулицы, и мечи в их руках, и гремели, словно сильный гром, голоса и крики и тех и других воинов.

Из сочинения «Казанская история». XVI в.



1. Какое событие во время штурма Казани стало решающим?
2. Что позволило казанцам сделать свой город неприступным, «словно большая каменная гора»? Чем полевые сражения отличались от штурма городов?

§ 8—9

Опричнина.

Итоги правления Ивана IV



«Зачем, царь, сильных во Израиле истребил, и воевод, дарованных тебе Богом для борьбы с врагами, различным казням предал?..»

Первое послание Андрея Курбского Ивану Грозному

«Что же ты, собака, совершив такое злодеяние, пишешь и жалуешься? <...> Неужели же это свет — когда поп и лукавые рабы правят, царь же — только по имени и по чести царь, а властью несколько не лучше раба? <...> Зачем же и самодержцем называется, если сам не управляет?»

Первое послание Ивана Грозного Андрею Курбскому



- опричнина
- заповедные лета
- крепостное право



- Владимир Андреевич Старицкий
- митрополит Филипп
- Иван Висковатый
- Михаил Воротынский



Что привело Россию к многочисленным поражениям, остановило реформы — произвол знати или самодержавная деспотия Ивана IV?

1565 г.

1571 г.

1572 г.

1581 г.

1582 г.

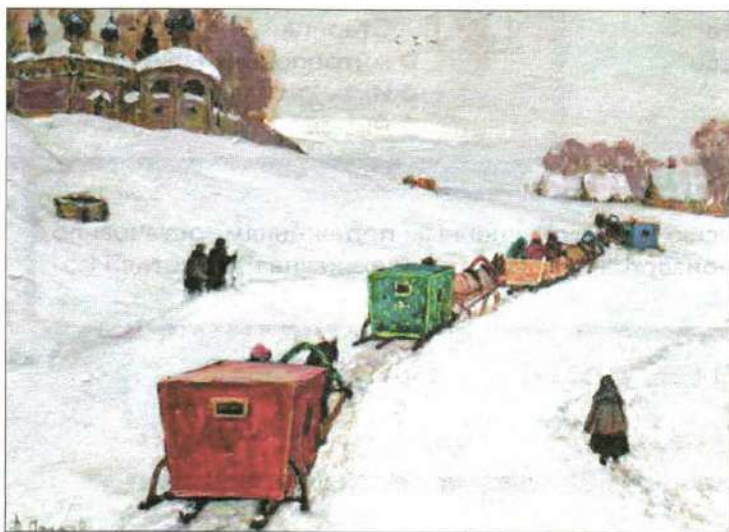


1. Учреждение опричнины. В 1564 г. в Москве произошли странные события. 3 декабря по окончании службы в Успенском соборе царь простился с духовенством и придворными. На Красной площади его дождался большой обоз, нагруженный московскими святынями — особо почитаемыми иконами, мощами, крестами, дворцовой утварью и казною. Ивана сопровождали отобранные им ближние дворяне, которым приказано было взять с собой семьи. Все были в недоумении: никогда ещё Иван IV так не ездил на традиционное богомолье в Троице-Сергиев монастырь.

Царский поезд покинул Москву и... пропал. Лишь в самом конце декабря стало известно, что государь остановился в Александровской слободе. Из слободы царь прислал митрополиту грамоту, в которой объявлял о своём уходе с царства. Причина — гнев на бояр, служилых и приказных людей, которые творят насилия и измены, непослушны воле царя. Одновременно с Лобного места была оглашена другая грамота, обращённая к москвичам: царь оставляет царство, но «гневу на них (т. е. на народ. — *Авт.*) и опалы некоторые нет».

Все пришли в смятение. Царь умело натравил «низы» на «верхи», обвинив своих приближённых во всех бедах и неурядицах. И те и другие находились в растерянности — страшно было помыслить, чтобы богоданный государь оставил трон. Под давлением народа, обещавшего «потребить (истребить, уничтожить — *Авт.*) изменников», бояре и духовенство «уговорили» Ивана вернуться на царство. Но царь выдвинул условие, которое должно было быть принято без всяких оговорок. Он сам, по своему усмотрению, расправится с «изменниками», для чего примет особые меры.

В 1565 г. страна была разделена на *опричнину* (особый государев удел) и земщину, с соответствующим разделением органов власти



Царский поезд
на богомолье.
Художник
В. Н. Аралов

Царёво
молчание.
Художник
П. В. Рыженко



и управления. Опричниной на Руси было принято называть удел, который выделялся вдове князя в пожизненное пользование, — опричь (кроме) всей остальной земли. Иван IV придал этому слову новый смысл.

Появились две Боярские думы и два войска — опричное и земское. Опричники должны были выискивать измену, которой считался даже умысел. Понятно, что в подобных преступлениях можно было обвинить кого угодно.

Даже внешний вид опричника подчёркивал его предназначение: к седлу были привязаны собачья голова и метла — знаки того, что слуги царя вынюхивали, выискивали и выметали измену. Князь Курбский назвал опричников «кромешниками», обыгрывая синонимичность слов «опричь» и «кроме». А поскольку ад — «тьма кромешная»,

Царевич Иван
на прогулке
с опричниками.
Художник
М. И. Авилов



то опричники-кромешники превращались в «адово воинство». Таким образом непокорный князь охарактеризовал начинание Ивана Грозного.



1. Как народ и знать отнеслись к отъезду Ивана Грозного из Москвы в Александровскую слободу?
2. Почему бояре стали просить Ивана вернуться на царство?

2. В поисках смысла. Опричина относится к тем страницам нашей истории, которые вызывали и вызывают среди учёных множество споров. В чём смысл опричнины и был ли он вообще? Не явилась ли опричина порождением психически больного человека? Не случайно ведь Иван IV каждый раз после очередных опричных расправ долго и истово каялся. Но, может быть, царь всё же преследовал какую-то цель?

Уподобляя свою власть божественной власти, Иван Грозный считал себя вправе распоряжаться жизнью подданных вплоть до их казни. Царь даже видел в этом обязанность православного государя по отношению к «грешникам» в преддверии ожидаемого конца света. Но в конечном счёте политический смысл опричнины сводился к утверждению идеала неограниченного самодержавия. «Зачем же и самодержцем называется, если сам не управляет?» — риторически вопрошал царь, обращаясь к своему строптивому оппоненту по переписке князю Курбскому.

Иван IV признавал лишь власть полную, безраздельную — над всеми без исключения подданными, у которых нет никаких прав, а лишь одни обязанности, главная из которых — беспрекословное повиновение. «А жаловати есмя своих холопей вольны, а и казнити вольны же есмя были» — так формулировал свою главную мысль



Опричники.
Художник
Н. В. Неврев

царь. Холопами он считал всех — от крестьянина до знатного князя, в жилах которого текла кровь Рюриковичей.

Опричнина должна была стать орудием утверждения самодержавной деспотии — модели централизованного государства, весьма отличной от той, которая складывалась в годы реформ. Своих противников Иван собирался сломить или уничтожить физически — бессудными опалами, казнями и страхом.

- ?** 1. Какой государственный идеал был у Ивана IV и с помощью чего он хотел его добиться?
2. Почему Иван Грозный считал себя вправе распоряжаться жизнью подданных вплоть до их казни?

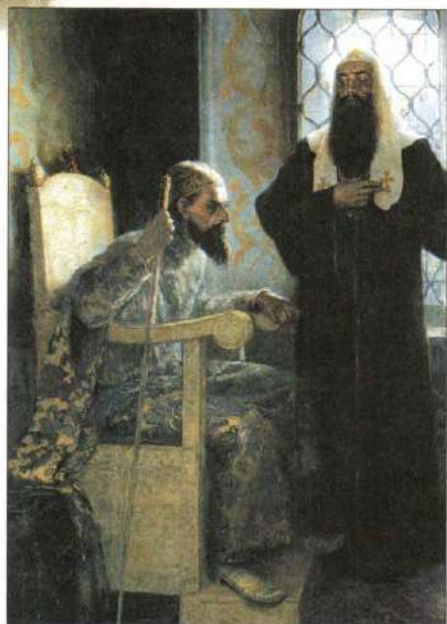
3. Царство террора. Иван IV стал казнить представителей знатных фамилий «всеродно» — вместе с семьёй и родственниками. Одновременно шла конфискация земель. Земли опальных переходили в казну. Землевладельцев, не взятых в опричнину, насильственно переселяли на территорию земщины. В итоге был нанесён удар по крупному княжескому и боярскому землевладению. Это способствовало расширению поместного землевладения.

Царь не пожалел даже своего двоюродного брата, **Владимира Андреевича Старицкого**. Тот подчёркнуто лояльно, даже подобострастно вёл себя по отношению к царю. Но для Ивана IV он был опасен как человек, который по одной своей принадлежности к великокняжескому роду мог стать для него конкурентом. Жестокий и вероломный царь заставил князя Старицкого и его семью принять яд.

Церковь, обладавшая известной самостоятельностью и правом оценивать действия правителей, заступаться за опальных, не одобряла опричнину. В 1568 г. царь вступил в конфликт с митрополитом **Филиппом**. Митрополит публично осудил Ивана Грозного и опричников за казни невинных людей. Надо было иметь немалое мужество, чтобы решиться на такой шаг. В ответ царь приказал низложить Филиппа. Послушные царской воле, епископы лишили митрополита его сана. Филипп был сослан в монастырь. Но Иван не ограничился низложением: считается, что царский любимец, опричник Малюта Скуратов, удушил Филиппа в келье.



Иван Васильевич Грозный.
Художник В. М. Васнецов



Иоанн Грозный и митрополит Филипп. Художник О. А. Кузьмин

больше 100 человек дворян и приказных. Погиб дьяк **Иван Висковатый**, бросивший царю перед мучительной смертью: «...Ты жаждешь моей крови, пролей её, хотя и невинную, ешь и пей до насыщения».

Всякий террор рано или поздно начинает пожирать самих исполнителей. Вскоре царский гнев обрушился уже на самих опричников, которых казнили вместе с земскими боярами и воеводами. Казни сменялись пирами и оргиями. Опричное войско превратилось в банду убийц.

В 1571 г. на страну обрушилось новое страшное бедствие. Крымский царь Девлет-Гирей перешёл Оку и двинулся к Москве. Выяснилось, что поднаторевшее в разбоях опричное войско малопригодно для настоящих сражений. Противник, обойдя заслон земских войск, выжег столицу и безнаказанно ускользнул с большим числом пленных. Ивану IV пришла пора воочию убедиться в трагических последствиях террора. Принимая крымское посольство, царь демонстративно вырядился в крестьянскую сермягу (одежда из грубого некрашеного сукна). Этим он показывал, что не может даже уплатить дань хану.



Девлет-Гирей

Для отражения нового набега крымцев царь объединил все войска под началом земского воеводы князя **Михаила Воротынского**. Но русские полки по численности вдвое уступали противнику. Поражение грозило последствиями, сравнимыми с возрождением власти Золотой Орды. Однако в **1572 г.** в ожесточённой битве у села Молоди войска хана были обращены в бегство. Осенью того же года царь отменил опричнину.

Опричная политика имела губительные последствия. Ради обретения неограниченной власти царь расколол страну и бросил её в трясину кровавого террора. Погибли тысячи людей — и знатные, и дворяне, и простолюдины. Опричниной и террором царь, несомненно, сломил всякое сопротивление своей самодержавной власти, но при этом государство стало слабее, чем во времена Избранной рады. Иван IV подорвал процесс централизации и единства общества. Не случайно первая половина его царствования была отмечена убедительными внешнеполитическими успехами, особенно на востоке и юго-востоке, где границы государства значительно расширились, а вторая — сокрушительными поражениями. Ведь, чтобы побеждать, нужны реальные силы, а не гневные окрики и без устали работающий топор палача.

Иван заслужил прозвище Грозного. Политика Грозного-царя поставила страну на грань катастрофы. Опричнина стала орудием утверждения деспотичной самодержавной власти.



Памятник князю Воротынскому.
Фрагмент. Скульптор
В. П. Нагорнов



1. Почему Иван Грозный расправлялся не только с самими боярами, но и с их семьями?
2. Какие события показали моральную силу земского войска и преступную сущность опричников?

4. Завершение Ливонской войны. Опричнина пагубно сказалась на ходе Ливонской войны. Были уничтожены или отправлены в опалу лучшие военачальники. Поместная армия утратила прежнюю боеспособность. Население устало от войны. Правда, в 1577 г. Иван IV перехватил инициативу и перешёл в наступление в Прибалтике. Русским войскам удалось занять более 20 городов и крепостей. Царь отпраздновал успех тем, что разослал своим политическим противникам, среди которых числились князь Курбский и польский военачальник Стефан Баторий, полные сарказма письма с извещением, что написаны они в «отчине Лифляндские земли во граде Волморе» (Вольмар — крупная крепость в Ливонии). Но это был последний успех. Разорённая, подорванная опричниной, страна уже не имела



Стефан Баторий

ресурсов для продолжения войны, в то время как её противники объединяли свои силы.

Между Великим княжеством Литовским и Королевством Польским была заключена уния, которая завершила долгий процесс сближения двух государств. Теперь Москве пришлось иметь дело с единой Речью Посполитой, у которой было более многочисленное и хорошо вооружённое войско. Вмешалась в войну и Швеция, располагавшая небольшой, но закалённой в боях и обученной армией.

Перелом наступил с избранием на польский престол Стефана Батория. Освободив Полоцк, он перенёс военные действия на территорию Русского государства. Успешно воевали и шведы,

захватившие Нарву и Корелу. В 1581 г. полки Батория осадили Псков. Пять месяцев гарнизон и население города под началом воеводы князя И. П. Шуйского отражали приступы.

Очевидец осады, сторонник короля, был вынужден признать: «Русские... едят один хлеб, умирают с голоду, но не сдаются». Мужество защитников города побудило короля Стефана Батория отказаться от планов дальнейшего наступления. Страну спас не царь Иван Грозный, который был готов даже бежать в случае опасности в Англию, а его подданные — самоотверженные защитники Пскова.

В 1582 г. Речь Посполитая, нуждавшаяся в мире не меньше России, пошла на заключение Ям-Запольского перемирия. По его условиям Москва отказывалась от Ливонии и земель, завоёванных в Литве. Польша возвращала России Великие Луки. В 1583 г. было заключено Плюсское перемирие со Швецией. Россия потеряла Корелу, Ивангород, Ям, Копорье и часть побережья Финского залива.



Осада Пскова польским королём Стефаном Баторием в 1581 г. Художник К. П. Брюллов



1. Чем поведение жителей Пскова в критические моменты осады города отличалось от действий русского царя и его окружения?
2. Что ещё потеряла Россия по итогам Ливонской войны и войны со Швецией, кроме территориальных потерь в Прибалтике?

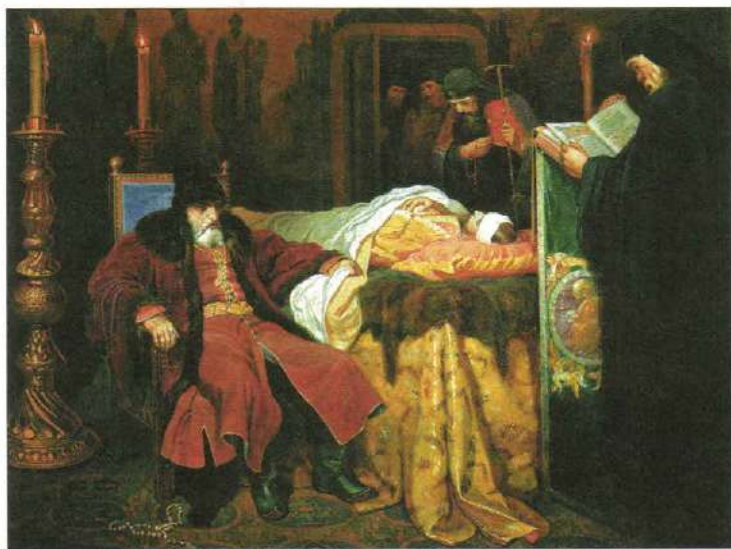


5. Окончание правления Ивана Грозного. Опричнина и долгая Ливонская война разорили страну. По подсчётам исследователей, в 3,5 раза вырос податный гнёт. Не имея возможности платить столь тяжёлые налоги, посадские люди бросали свои лавки и дворы, крестьяне — земельные участки и в поисках лучшей доли уходили на новые места. Доходы казны падали. Запустение достигло колоссальных размеров. В Псковской и Новгородской землях распахивали лишь десятую часть ранее обрабатывавшихся угодий. В Московском крае обрабатывалось меньше пятой части пашни. Это был настоящий хозяйственный кризис.

Власти судорожно искали пути выхода из ситуации. Казалось, что самое простое — навсегда прикрепить тягловцев к земле. В начале 1580-х гг. было проведено новое описание земель, для того чтобы выявить реальные податные возможности населения. Кроме того, его использовали для упрочения власти помещиков. В **1581 г.** крестьянам было объявлено об отмене выхода в Юрьев день. По-видимому, первоначально эта мера трактовалась как временная — для проведения описания земли, время её действия называлось *заповедными годами*. Но в действительности такое положение сохранилось вплоть до 1861 г.

Введение запрета (заповеди, отсюда и название указа — о заповедных годах) на выход в Юрьев день ограничивало личную свободу крестьянина и прикрепляло его к земле. Это был важный шаг к утверждению *крепостного права* — крайней формы феодальной зависимости крестьянина от помещика и вотчинника.

В годы правления Ивана Грозного беззаконие и насилие стали нормой жизни. Сам царь давал пример небрежения человеческими жизнями. Не случайно современник писал о нём: «Привычка к человекоубийствам является у него ежедневной».



Иван Грозный у тела убитого им сына.
Художник В. Г. Шварц

Своего старшего сына, Ивана Ивановича, царь убил в 1581 г. в припадке слепого гнева — по укоренившейся привычке бить наповал. Истекавший кровью царевич несколько часов пролежал без помощи — никто из придворных не решился подойти к нему без позволения царя. Наследником Ивана стал Фёдор Иванович, сын Анастасии Романовой, человек слабый, не обладавший талантами правителя.

Иван IV, по собственному признанию, всю жизнь стремился высоко нести «хоругвь (знамя) самодержавия», для чего пролил потоки крови — и теперь ему, по сути, некому было передать эту неограниченную власть. Иван Грозный умер в марте 1584 г. Выглядел он как глубокий, дряхлый старик — необузданный, развратный образ жизни окончательно подорвал здоровье деспота.

После смерти Ивана IV страна оказалась на грани катастрофы. Хозяйственная разруха, пошатнувшийся международный авторитет, замедление процесса централизации, кризис власти, утверждение крепостничества — вот основные итоги правления Грозного-царя после отказа от реформ середины столетия.

- ?** 1. Что заставило государство прибегнуть к введению заповедных лет — временному запрету на выход в Юрьев день?
2. Чем закончился второй период правления Ивана Грозного — годы самодержавной деспотии?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 51) и ответьте на вопросы.

1) О каких потерях с горечью пишет в своём послании царю Андрей Курбский? 2) Имел ли он, военачальник, бежавший в лагерь противника, право говорить о былых победах и осуждать Ивана Грозного за казни? 3) Кого Иван Грозный назвал в своём письме «попом и лукавыми рабами»? 4) Был ли он самодержцем в годы реформ и победоносных войн?

2. Рассмотрите картину «Иоанн Грозный и митрополит Филипп» (с. 56), ответьте на вопросы и выполните задание.

1) Как художник показал слабость позиции царя и духовную силу митрополита? 2) Кто победил в споре между митрополитом и царём? 3) Почему Иван Грозный, даже совершив великие злодеяния, считал, что заслуживает прощения? 4) Докажите, что митрополит Филипп был не единственным борцом против тирании царя Ивана.

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) Битва при Молодях, спасение России от набегов крымских татар; 2) указ о заповедных летах; 3) заключение Ям-Запольского перемирия, окончание Ливонской войны; 4) осада Пскова Стефаном Баторием; 5) захват и сожжение Москвы Девлет-Гиреем; 6) разделение государства на опричнину и земщину.

4. Проследите по карте (с. 59) ход военных действий в Ливонской войне.

5. Выберите ответ на главный вопрос уроков. Обоснуйте свой выбор.



Что привело Россию к многочисленным поражениям, остановило реформы — произвол и непослушание знати или самодержавная деспотия Ивана IV?

А. Поражение России в Ливонской войне и внутренние трудности были порождены внешнеполитической конкуренцией; в проблемах страны виноваты внешние враги.

Б. Просвещённое самодержавие, опиравшееся на поддержку различных сословий, добилось значительных успехов в реформах и войнах; сменившая его самодержавная деспотия поставила страну на грань катастрофы.

В. И старое, и новое поколение знати, от рождения Ивана Грозного до его реформ и победоносных войн, последовательно разрушали централизованное государство, в том числе с помощью иностранных государств.



РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

О встрече Ивана IV и Вассиана Топоркова в 1553 г.

А приехав в Москву, месяца через два или три заболел он очень тяжело лихорадкой, так что никто уже не надеялся, что он выживет. Лишь через немалое время он стал потихоньку поправляться.

А когда поправился, задумал он ехать в монастырь, называемый Кириллов, за сто миль от Москвы, как дал обет сделать сразу по болезни своей. <...> В этот долгий путь он поехал не один, а со своей царицей и новорождённым дитятей. <...> И поехал оттуда до города по названию Дмитров, а оттуда до одного монастыря, прозванного «на Песочне», который стоит при реке Яхроме: там были приготовленные к плаванью суда. <...>

А что же произошло дальше? Вот что поистине: что приходит царь в келью к этому старцу (монаху Вассиану Топоркову. — *Авт.*) и, зная, что был он единомышленник отцу его, во всём согласен и на всё готов, спрашивает его: «Как мне быть, чтобы хорошо царствовать, а больших и сильных держать в послушании?» А тот должен был сказать так: «Царю должно быть головой и любить мудрых советников своих как члены своего тела», а потом многими высказываниями из Священных Писаний должен был это обосновать и научить христианского царя. Так должен был поступить тот, кто когда-то был епископом, к тому же и старик в преклонных годах. А что он сказал? Тот-

час начал нашёптывать ему на ухо по прежней привычной своей злобе, как и отцу его прежде <...> нашёптывал, и такую сказал речь: «Если хочешь ты быть самодержцем, не держи при себе ни одного советника умнее себя, поскольку ты сам лучше всех. Через это будет крепка твоя власть, всех держать будешь в своих руках. Но если приблизишь тех, кто умнее тебя, поневоле будешь слушаться их». <...> Тут же поцеловал ему руку царь и сказал: «Ну, хоть и отец был бы мой жив, не сказал бы мне столь полезного слова!»

Из «Истории о великом князе Московском» А. Курбского

- ?**
1. За какой совет царь Иван IV поставил старца по значимости в ряд со своим отцом?
 2. Почему Андрей Курбский придал встрече царя и старца такое большое значение?

§ 10 Русская культура в XVI в.



«Не пристало мне ни пахотою, ни сеянием семян сокращать время моей жизни, потому что вместо плуга я владею искусством орудий ручного дела, а вместо хлеба должен рассеять семена духовные по вселенной и всем по чину раздавать духовную пищу».

Иван Фёдоров. 1574 г.



- книгопечатание
- публицистика



- Фёдор Карпов
- Ермолай-Еразм
- Иван Фёдоров
- Фёдор Конь



Кто оказал большее влияние на развитие культуры в XVI в. — государство, вставшее на путь реформ, или общество, преодолевшее разобщение?

1532 г.

1555 г.

1564 г.

1586 г.

1600 г.



1. Век публицистики. Драматическая история XVI столетия своеобразно отразилась в его культуре. Это время нередко называют веком *публицистики*. Никогда в средневековой России не были такими острыми споры, никогда публицисты — книжники — не демонстрировали столько талантов и глубины. Своими спорами они во многом создавали духовную атмосферу реформ, вскрывали существующие недостатки, формируя у власти понимание необходимости и неизбежности перемен. Но в остальном книжники обыкновенно расходились. Каждый из них выражал мнение того или иного сословия о том, что должна делать власть и как надо строить государство.

Выходец из Великого княжества Литовского Иван Пересветов в 1549 г. в челобитных молодому Ивану IV изложил проект реформ. Пересветов был убеждённым сторонником сильной царской власти. Но монарх, по его мнению, должен опираться в первую очередь на дворян. «Воинниками он силён и славен», — наставлял Пересветов, тогда как аристократию — «вельмож», склонных к непослушанию и своеволию, — следует держать в повиновении и страхе. Призывая к активной внешней политике — к освобождению славян от турецкого владычества, к завоеванию Казани, Пересветов говорил о необходимости централизации управления, суда, финансов. Только так можно содержать сильное войско и создать «Царство Правды». Пересветов ратовал за распространение образования и книжного учения. Он считал полезной «царскую грозу», но замечал, что монарх должен быть справедливым и мудрым.

Другой русский публицист, дипломат-гуманист **Фёдор Карпов**, придумал обетованную страну — земной рай, где всё основано на справедливости и царствует «всеобщая премудрость». «Для устойчивости дела народного, или царства, или власти важнее правда или терпение?» — спрашивает Фёдор Карпов. И отвечает: «...Долготерпение среди людей без правды и закона общество достойное разрушает и дело народное сводит на нет, дурные нравы в царствах вводит и делает людей непослушными государям из-за нищеты». Государству необходимы законы, утверждает дипломат, иначе «сильный погнёт бессильного». Фёдор Карпов был человеком пытливым и мыслящим, которого уже не удовлетворяли прописные истины. «Изнемогаю умом, в глубину впал сомнения», — признавал он, невольно провозглашая гимн ищущему разуму.

Священник **Ермолай-Еразм**, обращаясь к популярной теме государя, говорил о долге правителя заботиться об общем благе и осуждал про-



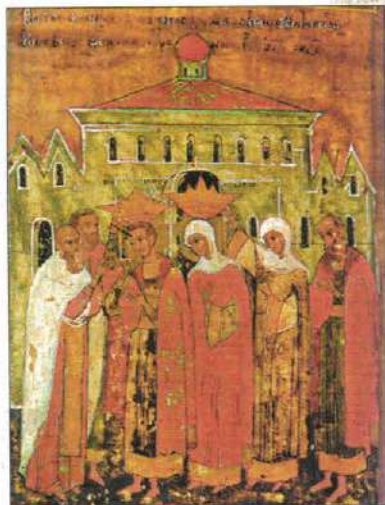
Смягчение злых сердец.
Икона Божией Матери Семистрельная
(Богородица добром и милосердием отводит зло в виде железных стрел)

тиворечащие христианству крайности неравенства. Для Ермолая-Еразма хлеб — основа жизни. «Больше всего полезны пахари, их трудами создается главнейшее богатство — хлеб», — убеждал он, предлагая заменить все повинности пахаря «пятым снопом» — пятой частью урожая. Ермолай-Еразм создал самое поэтическое произведение XVI в. — «Повесть о Петре и Февронии Муромских». Это развитие в художественной форме его взглядов о крестьянстве как о главном сословии в России. Героиня повести — муромская крестьянка Феврония, которая полюбила князя Петра. Её мудрость, благородство и нравственная чистота позволили супругам преодолеть все препятствия.

Несомненно, выдающимися публицистами были сам царь Иван Васильевич и князь Андрей Курбский. Их переписка — ценный памятник общественной мысли, он позволяет ознакомиться с идеями, которые побуждали этих государственных деятелей к поступкам, имевшим серьёзные последствия. Благодаря этой переписке мы можем более полно представить себе человека того времени с его темпераментом и чувствами.

Публицистика XVI в. поражает разнообразием тем, эмоциональностью и своей социальной заострённостью, за которой стоит мечта образованных людей того времени о торжестве «Царства Правды».

Для русской литературы XVI столетия характерным стало стремление к созданию крупных, монументальных произведений. В этом отразился факт создания обширного государства с сильной, самодержавной властью, которая стремилась подчинить своим интересам идеологическую и культурную жизнь страны. Новые грандиозные летописные своды и обширные повествовательные памятники были призваны утвердить основные положения официальной политической мысли. Они прославляли правящий дом потомков Калиты, божественное происхождение их власти и благочестивый характер деяний московских князей на протяжении



Венчание святого князя Петра и святой княгини Февронии. Икона. XVII в.



Князь Андрей Курбский. Художник П. В. Рыженко



Строительство храма Покрова на Рву на Красной площади.
Миниатюра из Летописного свода

всей истории. Особенно ярко это проявилось в Лицевом своде. Во всех десяти томах этой летописи, украшенной шестнадцатью тысячами миниатюр, московские князья наделялись всяческими достоинствами, восхвалялись их деяния на благо государства. Противники Москвы и их поступки, напротив, порицались.

В середине столетия под руководством митрополита Макария были составлены «Великие Четьи-Минеи» — сборники религиозных текстов, предназначенных для ежедневного чтения. В Минеи вошли произведения, наиболее читаемые на Руси, полезные, с точки зрения авторов, для душевного и нравственного становления читателей: жития святых, поучения, памятники церковного права. «Великие Четьи-Минеи», эти своеобразные энциклопедии XVI в., способствовали формированию единого культурного пространства.



1. Какое сословие Иван Пересветов называл опорой для Ивана Грозного и главным помощником в строительстве «Царства Правды»?
2. Что, по мнению Фёдора Карпова, нужно государству, чтобы преодолеть раскол между бедными и богатыми?
3. Почему в произведениях Ермолая-Еразма хлеб воспевается как главная ценность?

2. Первопечатник Иван Фёдоров. Важным достижением стало развитие **книгопечатания**. В **1564 г. Иван Фёдоров** и его помощник Пётр Мстиславец выпустили первую отечественную печатную книгу — «Апостол».

Иван Фёдоров был образованным человеком. Есть основания считать, что он занимался в Краковском университете, знал латынь и греческий. Представляет большой интерес написанное им «Послесловие» к «Апостолу». Фёдоров сообщал о множестве «неисправных книг», созданных «неискусными в разуме». О том дошёл слух до царя, который стал размышлять, «како бы изложить печатные книги, яко же в греках, и в Венеции, и во Фригии (Франции), и в прочих языцех, дабы впредь святые книги изложились праведне». В итоге царь указал учредить типографию.



Книга «Апостол». 1564 г.



Первопечатник.
Художник А. В. Моравов



Азбука Ивана Фёдорова.
1574 г.

Работа над «Апостолом» была завершена в марте 1564 г. Это на первый взгляд малозаметное событие на самом деле — очень важная веха в нашей истории. Страна стала приобщаться к печатной книге. Вскоре после выхода «Апостола» Иван Фёдоров и Пётр Мстиславец вынуждены были уехать из Москвы в Литву и Польшу, где они продолжили свою просветительскую деятельность. Во Львове в 1574 г. Фёдоров выпустил первую славянскую «Азбуку».

Начало книгопечатания — событие огромной важности. Была создана новая форма накопления и распространения знаний, без которой было бы невозможно дальнейшее развитие общества.

Печатная книга долгое время была дороже рукописной. Вплоть до XVIII в. многие книги переписывали от руки. К тому же рукописная книга быстрее удовлетворяла читательские запросы, позволяла их владельцам подбирать тексты по своему вкусу. Так рукописные и печатные книги содействовали воспитанию и просвещению русских людей.

В развитии книгопечатания была заинтересована церковь. Ведь ошибки, которые делали переписчики, ве-



Школа. Миниатюра. XVI в.

ли к искажению божественных текстов. Получалось, что в «церквах божиих чтут (читают. — Авт.), и поют, и учатся» по неправильным книгам. Об этом открыто заговорили на Стоглавом соборе, обращая внимание на недостатки рукописного способа изготовления книг. Иное дело — книгопечатание. Если оригинал признавался правильным, с печатного стана сходили сотни книг, полностью пригодных для богослужения и обучения. Последнее также было признано Стоглавом очень важным делом церкви. Члены Собора настаивали на том, чтобы священники создавали школы, в которые «все православные хрестьяне передавали им своих детей на учение грамоте и на учение книжного письма».

- ?** 1. Почему книгопечатание стало государственным делом, неотъемлемой частью реформ Ивана IV?
2. Какие особенности печатной книги делали её незаменимой в духовной и светской жизни?

3. Библиотека Ивана Грозного. Особое место в истории культуры XVI в. занимает библиотека Ивана Грозного. По преданию, большая часть книг была привезена в Россию бабкой Ивана, Софьей Палеолог. Таким образом, эта библиотека — часть собрания византийских императоров. Царь Иван показывал её одному учёному пастору, взятому в плен в Ливонскую войну. Богатство собрания, куда вошли греческие, латинские и славянские рукописи, потрясло пастора. Позднее историки на основании отрывочных данных попытались уточнить состав библиотеки. В ней оказались произведения известных и неизвестных античных авторов, многие из которых дошли до нас лишь в отрывках.



Иван Грозный показывает сокровища английскому послу Горсею.
Художник
А. Д. Литовченко

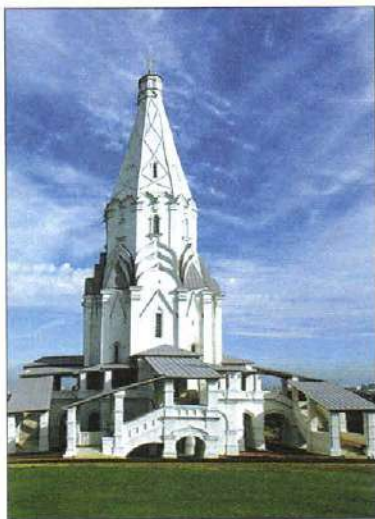
Но если в существовании уникальной библиотеки мало кто сомневается, то вопрос о её судьбе до сих пор вызывает острые споры. Возможно, она погибла во время грандиозных московских пожаров. Однако есть известия, что Иван IV повелел замуровать её в подземном книгохранилище. Несколько раз в Кремле проводили раскопки, но безуспешно. Загадка остаётся неразгаданной, и мечта обнаружить бесценное собрание книг до сих пор волнует историков и всех любителей старины.



1. Почему Иван Грозный гордился своей библиотекой наравне с богатствами государственной казны и считал важным познакомить с ними иностранцев?

2. Как образованность Ивана Грозного повлияла на его государственную деятельность?

4. Культурное развитие в XVI в. Создание единого Русского государства, его первые успехи не могли не отразиться на общем развитии культуры. Формировалась не только государственная идеология — расширялось мировосприятие средневекового человека, развивалось его национальное самосознание. Ярче всего это выразилось в архитектуре. Выдающимися памятниками зодчества того времени стали церковь Вознесения в подмосковном селе Коломенском (1530—1532) и собор Покрова Богородицы на Рву (1555—1561), который обычно называют Покровским собором или храмом Василия Блаженного — по имени знаменитого московского юродивого, погребённого в этой церкви. Вокруг центрального шатра собора —



Церковь Вознесения
в Коломенском



Собор Покрова Богородицы
на Рву



Успенский собор Московского Кремля

восемь шатров-главок, похожих и одновременно разных. Заложенный создателями смысл прозрачен: так и Москва объединила вокруг себя разные земли и царства.

В XVI в. в основных чертах сложился архитектурный облик Московского Кремля. Правда, деревянные постройки — царские, митрополичьи и боярские хоромы, здания приказов — оказались недолговечными. Мы можем лишь догадываться, насколько живописно выглядел Кремль в то время. Но памятники каменного зодчества, строительство которых было начато при Иване III и продолжено при его преемниках, сохранились. Главный храм Соборной площади Московского Кремля — Успенский собор был построен ещё в 1479 г. С 1547 г. в нём венчались на царство русские цари. В начале века был за-

вершён Архангельский собор (1505—1508) — усыпальница великих князей и царей. Чуть позднее закончилось возведение новых кремлёвских стен и башен, заменивших обветшалые белокаменные стены времён Дмитрия Донского. В память об Иване III, умершем в 1505 г., на Соборной площади была заложена церковь-колокольня. В **1600 г.**



Колокольня Ивана Великого и Архангельский собор Московского Кремля. Художник *Е. Гильбертзон*

она приобрела окончательный вид: был достроен третий ярус звонницы. 82-метровая колокольня Ивана Великого стала композиционным стержнем центра города и самым высоким зданием в России. В итоге Кремль окончательно превратился в административный и духовный центр страны, призванный зримо представлять могущество Москвы — «Третьего Рима».

При Елене Глинской для прикрытия разросшегося московского посада к Кремлю пристроили полукольцо укреплений Китай-города. В **1586 г.** замечательный архитектор и строитель **Фёдор Конь** возвёл укрепления Белого города, которые почти десятикилометровым кольцом охватили столицу. Но город рос быстрее, чем его укрепления, и на исходе столетия была наскоро возведена ещё одна линия обороны, деревянный Скородом. Фёдор Конь строил не только в Москве. Под его руководством в очень короткие сроки были построены каменные стены Смоленска, главного опорного пункта для защиты Москвы. Они сохранились до нашего времени и поражают своей красотой и монументальностью.

Едва ли можно говорить о единстве средневековой культуры. Словная неоднородность, свойственная тогдашнему обществу, делала



Фёдор Конь.
Скульптор О. К. Комов



Скоморохи
в деревне.
Художник Ф. Рисс



Шут с шапкой Мономаха.
Художник С. А. Кириллов

неоднородной и культуру. Выделялась культура «верхов» и образованных слоёв, к которым можно причислить часть духовенства и светских феодалов, а также горожан. Исследователи называют такую культуру «высокой». «Высокая культура» была пронизана христианскими ценностями.

Культура же «низов», народная культура, причудливо соединяла в себе элементы христианские и языческие; в ней ощущались воспоминания о родовых патриархальных порядках. Представления о том, что человек должен стремиться к праведной, духовной жизни, ограничивать себя в мирских удовольствиях, не мешали людям от души веселиться, глядя на скоморохов. Сам высокообразованный Иван IV не отказывал себе в удовольствии созерцать скоморохов-«игрецов».

Между «высокой культурой» и культурой народной не было непреодолимой стены — нередко одно питало другое. Психология, устойчивые представления и образ жизни простого народа оказали влияние на многие литературные произведения того времени.

В XVI в., впрочем, обозначилось стремление церкви поставить под более жёсткий контроль культуру и жизнь низших слоёв общества. Скоморохов преследовали, языческие обряды осуждали и запрещали.

В это время появилась новая редакция «Домостроя», к созданию которой был причастен протопоп Сильвестр. «Домострой» давал наставления по ведению дома, хозяйства, организации того, что мы называем частной жизнью. Это был настоящий «наказ о мирском строении, как жити православным христианом в миру с жёнами и с детьми и с домочадцы, и их наказывати, и учити, и страхом спасати, и грозою претити, и во всяких делах беречи, душевных и телесных, чистым быти».

Главным для человека Средневековья оставалось стремление спасти свою душу — получить прощение в день Страшного суда и обрести вечную жизнь. Христианская вера призывала к смирению, покорности Божьей воле и богоустановленной власти. Поэтому большинство населения в средневековой Руси готово было покорно следовать писаным и неписаным установлениям: подчиняться царской власти (в общественной жизни), церкви (в жизни духовной), главе семьи (в жизни домашней).

- ?** 1. Почему главные храмы столицы, построенные в XVI в., были самыми высокими сооружениями в Москве и в России?
2. В чём было различие культуры «низов» и «верхов» в России XVI в.?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 63) и ответьте на вопросы.

- 1) В чём Иван Фёдоров видел смысл своей жизни и деятельности?
- 2) Кто из деятелей культуры XVI в. рассейвал, как первопечатник, «семена духовные» и получил при этом плоды?

2. Рассмотрите репродукцию картины художника А. В. Моравова «Первопечатник» (с. 67), выполните задание и ответьте на вопросы.

- 1) Опишите иллюстрацию, используя текст учебника. 2) Кем должен был быть человек, занявшийся в XVI в. книгопечатанием? Достаточно ли для этого быть просто образованным человеком? 3) Иван Фёдоров наряду с издательским делом отливал пушки, изобрёл многоствольную мортиру. Почему этот вид деятельности первопечатника менее важен по сравнению с выпуском первой отечественной книги?

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

- 1) Фёдор Конь начал в Москве строительство Белого города; 2) в память о победе над Казанью заложен Покровский собор на Красной площади; 3) построено самое высокое каменное здание в России — колокольня Ивана Великого; 4) построен храм Вознесения в Коломенском в честь рождения царевича Ивана; 5) в Москве напечатана первая книга — «Апостол».

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

- ?** Кто оказал большее влияние на развитие культуры в XVI в. — государство, вставшее на путь реформ, или общество, преодолевшее разобщение?

А. В XVI в. было две культуры: государственная, ориентированная на просвещённых людей и способствующая реформам, и народная, чуждая власти и мешающая преобразованиям.

Б. Новая жизнь государства породила потребность в культурном развитии, оно было результативным и обогащающим все слои общества.

В. Государство и народ в период войн и реформ интересуют не культура, а сохранность и приумножение частной собственности.



РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

О правде и терпении

И для понимания этих вещей ты правильно, как мне кажется, поставил следующий вопрос: для устойчивости дела народного, или царства, или власти важнее правда или терпение? <...> Ведь если ты установишь, чтобы с терпением жили, тогда не нужны для царства или власти правители и князья; итак, упразднится начальство, власть и господство, и будет жизнь беспорядочной; в буйстве сильный будет угнетать бессильного, пусть он терпит. И не нужны будут судьи в царстве, которые правду блюдут, потому что всё разрешит терпение там, где в терпении жить будут.

*Из послания Фёдора Карпова
митрополиту Даниилу. XVI в.*



1. О каком терпении говорит автор — о смирении верующего или покорном равнодушном приспособлении к жизни?
2. Государство при Иване IV — это царство милосердия и правды или терпения и рабского молчания?

ИТОГИ ГЛАВЫ I

Вторая половина XVI в. в истории России прошла под знаком борьбы созидательных и разрушительных сил в формировании централизованного государства. Реформы, проведённые в начале царствования Ивана Грозного, способствовали укреплению его власти и централизации страны. Складывалась сословно-представительная монархия. Русское государство превращалось в многонациональную страну. Центральная власть стремилась сотрудничать с местной национальной знатью, встав на путь включения её в состав правящего сословия. Однако в 1560-е гг. последовал отказ от курса реформ. Иван избрал иную модель власти. Орудием утверждения деспотической самодержавной модели власти стала опричнина. Процесс централизации был серьёзно подорван. Опричнина и неудачная Ливонская война поставили страну на грань глубочайшего кризиса.

Выберите ответ на главный вопрос главы. Обоснуйте свой выбор.



Почему первая половина XVI в. отмечена успехами во внешней и внутренней политике России, а во второй половине столетия государство и общество охватил глубокий кризис?

А. Активная внешняя политика, реформы органов власти, объединение общества способствовали расширению территории и экономическому росту, утверждение самовластия привело к военным поражениям и разорению страны.

Б. Расширение территории государства, большие расходы на содержание армии стали основной причиной политического и социально-экономического кризиса.

В. Укрепление царской власти привело к заговорам знати, ослаблению государства, разобщению общества.



ТЕМЫ ДЛЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Денежная реформа Елены Глинской.
2. Бедствие в столице в июле 1547 г.
3. Судебник 1550 г. — памятник средневекового права.
4. Поход Ермака в Сибирь.
5. Победа князя Михаила Воротынского в Молодинской битве.
6. Первопечатник Иван Фёдоров.

СМУТА В РОССИИ



Кто спас страну от гибели в Смутное время — самодержцы или народ, воспитанный в православной вере и любви к Отечеству?

§ 11

Кризис власти
на рубеже XVI—XVII вв.

«Молили нас богомольцы наши, Иов, патриарх Московский... и бояре наши, и окольные, и князи, и воеводы, и дворяне, и приказные люди, и дети боярские... и весь народ хрестьянский с великим прошением и со многими слезами нам били челом и милости просили у нас, чтоб мы... были государем царём и великим князем, всеа Руси самодержцем».

Грамота царя Бориса Годунова к императору Рудольфу II. 1599 г.



- урочные лета
- патриаршество



- Фёдор Иванович
- Борис Годунов
- царевич Дмитрий



Избрание Бориса Годунова царём стало началом выздоровления государства или шагом к кризису?

1589 г.

1591 г.

1597 г.

1598 г.





1. Кризис государства и общества в конце XVI столетия. Царь **Фёдор Иванович** (1584—1598) вступил на престол в трудное для России время. Продолжительная Ливонская война и опричнина привели страну к тяжелейшему кризису. Несмотря на время, прошедшее после смерти Ивана Грозного, стране не удалось преодолеть обрушившиеся на неё трудности. Кризис проявлялся во всех сферах жизни. Многие земли оставались в запустении, прекратилась распашка новых угодий, множество крестьянских дворов обезлюдело. Не лучше было положение в городах, население которых задыхалось под тяжестью налогов и страдало от упадка торговли и ремесла.

Напряжёнными оставались отношения внутри общества. Каждое из сословий старалось преодолеть обрушившиеся на него трудности за счёт других, добиться послаблений в службе или в повинностях. Особенно трудным было положение крестьянства. Современники часто говорили о «непосильном тягле» — государевых податях. Крестьяне были недовольны введением заповедных лет. Отмена Юрьева дня была объявлена как временная мера. Она отвечала интересам основной массы дворянства. Помещики, возвращаясь со службы домой, опасались недосчитаться в своих владениях крестьян. Поэтому крестьянские переходы от одного землевладельца к другому были запрещены навсегда. Крестьянский выход сменился побегами и вывозками, которые крестьянин и его новый владелец нередко совершали по договорённости. Это не способствовало упрочению сословного



Юрьев день.
Художник
С. В. Иванов

единства дворянства. В борьбе за рабочие руки один землевладелец становился конкурентом другому.



1. Какое сословие в большей степени страдало от кризиса конца XVI в.?
2. Кому было выгодно ущемление прав крестьян в конце XVI в.?

2. Последний из потомков Калиты на московском престоле.

Личность правителя всегда имеет большое значение для страны. Но особенно важна она в переломные моменты, когда необходимо вывести страну и общество из кризиса.

Царь Фёдор Иванович не мог справиться с этой задачей. Он был очень набожным, миролюбивым, но слабым человеком. Мономахов венец оказался для него непосильной ношей. Возможно, в спокойное время он стал бы хорошим монархом: Фёдор Иванович был милостив, избегал опал, чтит традиции. Но эти качества малогодились для эпохи, когда надо было править, а не просто занимать престол. Слабость государя лишь усиливала внутренние распри, породила острую борьбу между придворными группировками.

Всеми делами в государстве, устранив возможных соперников, очень скоро стал ведать боярин **Борис Годунов** (1598—1605). Положение Годунова упрочилось после женитьбы царевича Фёдора на Ирине Годуновой — сестре Бориса. В царствование Фёдора Борис Годунов фактически стал правителем государства. Он

получил высокое звание ближнего великого боярина. Все успехи короткого царствования Фёдора были связаны с именем Годунова. И это не случайно. Борис был не только властолюбив, но умён и опытен. Пребывание при дворе сделало его изощрённым политиком и интриганом. Он умел, когда было нужно, выжидать и заискивать, чтобы затем, выбрав момент, нанести сокрушительный удар по сопернику. Поднимаясь к вершинам власти, Борис не брезговал никакими способами для устранения конкурентов.

Годунов хорошо видел критическое состояние страны. Он стремился преодолеть трудности, восстановить нормальную хозяйственную жизнь и упрочить положение государства. Однако в обстановке острой борьбы за власть при слабом и болезненном царе Фёдоре это было трудно сделать.

При Фёдоре в **1597 г.** заповедные лета были дополнены *урочными летами*. Это означало, что беглых крестьян, если их обнаруживали в течение пяти лет, возвращали прежнему помещику. В противном



Фёдор Иоаннович.
Парсуна. XVII в.

случае они оставались у нового владельца. Урочные лета подталкивали к скорому розыску беглого земледельца. Но они не снимали социальной напряжённости. Недовольными оставались и крестьяне, мечтавшие о восстановлении Юрьева дня, и помещики, терявшие свои права на беглых крестьян.

Важным событием стало учреждение в **1589 г.** в Московском государстве *патриаршества*. Первым патриархом Московским и всея Руси был избран митрополит Иов. К концу XVI в. роль русской церкви в православном мире была очень значимой — ведь нигде больше не осталось православных царств. Учреждение Московского патриаршества лишь закрепило существующее положение и оформило реальный статус Русской православной церкви.

При царе Фёдоре Ивановиче удалось улучшить международное положение страны. Кратковременная война со Швецией завершилась возвращением в состав Русского государства Ивангорода, Яма, Копорья и Корелы.

Продолжилось продвижение русских в Западной Сибири. Хан Кучум был окончательно разгромлен. Именно в это время, на рубеже веков, в казне московских государей появился новый венец — «шапка Сибирская». «Кучумовы дети» стали подданными царя.



Патриарх Иов.
Художник В. В. Шилов

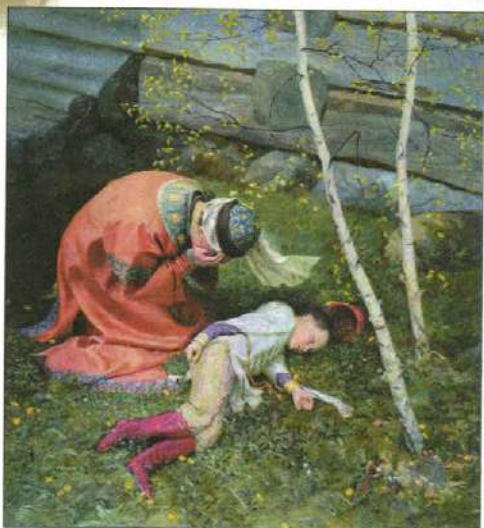
- ?**
1. Почему Борису Годуну удалось выдвинуться на первые роли при царе Фёдоре Ивановиче?
 2. Как общество отнеслось к введению урочных лет?

3. Династический кризис. Царствование Фёдора Ивановича внешне протекало достаточно благополучно. Тем не менее политическое положение России оставалось крайне неустойчивым. Главная причина — неопределённость с наследованием престола. У царствующей четы не было детей. Это дало повод Шуйским и их сторонникам подать царю челобитную о его разводе с царицей.

Наследником царя Фёдора мог стать его сводный брат, царевич **Дмитрий**. Правда, права царевича ставились под сомнение — церковь признавала законными три брака,



Царевич Дмитрий.
Фрагмент иконы



Царевич Дмитрий. Художник
С. В. Блинков

а Мария Нагая, мать царевича, была седьмой женой Ивана IV. Но при отсутствии детей у царя Фёдора на престол мог претендовать и Дмитрий. Не случайно он вместе с матерью был удалён в Углич.

Именно в Угличе в мае 1591 г. разыгрались события, которые, как выяснилось позже, привели к настоящей трагедии. По официальной версии, игравший со сверстниками «в тычки» (ножички) царевич неожиданно «сам себя поколол ножом». Об этом объявила посланная в Углич следственная комиссия во главе с боярином Василием Шуйским. Она установила, что в припадке эпилепсии царевич нанёс себе смертельную рану. Происшедшее обратили против Году-

нова. Кругом заговорили о том, что это он подослал убийц. Был ли это несчастный случай или убийство? Большинство историков склоняются к первой версии. Тем более что смерть царевича в 1591 г. не решала для Бориса вопрос наследования, ведь ещё оставалась надежда на рождение детей в царской семье.

В январе 1598 г. Фёдор Иванович умер, так и не оставив наследника. С ним пресеклась ветвь Рюриковичей, прямых потомков Ивана Калиты. Это был сокрушительный удар по государственному укладу. Пошатнулись все прежние связи и отношения внутри правящего слоя. При отсутствии законного и бесспорного наследника рухнул прежний, освящённый стариной порядок престолонаследия. Обосновывать законность власти нового монарха надо было по-новому.



1. В чём состояла опасность династического кризиса для России?
2. Что может служить доказательством невинности Бориса Годунова в гибели царевича Дмитрия?

4. Царь Борис Годунов. Выбрать царя предстояло Земскому собору. Впервые на московский престол сажился не наследственный, а выборный монарх. На престол претендовали Борис Годунов и Фёдор Никитич Романов, двоюродный брат умершего царя. Шансы претендентов были не равны. На стороне Годунова был опыт, преданные люди в приказах и на местах, поддержка патриарха.

В 1598 г. на Земском соборе Годунова избрали царём. Однако Борис отказался от престола. Это была не только дань этикету, но и тонкая политическая игра. В результате было организовано всена-

родное шествие в монастырь со святынями с целью «умолить» правителя принять царский венец. Уговоры «сломили» Бориса, он согласился возложить на себя шапку Мономаха. Правление Бориса началось счастливо. Достигнув вершин власти, Годунов мечтал о создании процветающего царства.

Годунов осознал необходимость расширения связей с Европой. Царь не только покровительствовал торговле; при нём за границу впервые были отправлены молодые люди для обучения. Интерес к европейской культуре и образованию нашёл своё выражение в переменных при дворе. Царевич Фёдор, наследник Бориса, общался с иноземцами и получил образование, выходящее за рамки традиционного.

Очень скоро Годунову пришлось столкнуться с трудностями, сильно изменившими его планы. Часть аристократии никак не могла примириться с избранием Бориса. Чтобы пресечь брожение, Годунов обрушился с репрессиями на Романовых. Глава клана, соперник Бориса при избрании на престол, Фёдор Никитич Романов был насильственно пострижен в монахи под именем Филарета. Не спадала и социальная напряжённость в обществе. К тому же с 1601 г. началась череда неурожайных лет. Голод принял катастрофические размеры. Люди искали объяснение своим бедам — и находили традиционный для религиозного сознания ответ: божественное «попущение», гнев наслан на них за грехи Бориса и за их общий грех — «Борисово избрание».



Борис Годунов



Борис Годунов.
Коронавание.
Эскиз декорации к опере
М. П. Мусоргского «Борис
Годунов».
Художник
К. А. Коровин

Годунов стремился переломить ход событий, но ему не удалось это сделать. К тому же Бориса Фёдоровича стали одолевать болезни. По меткому замечанию современников, последние годы он жил, «не царствуя, но всегда болезнуя».



1. Почему Борис Годунов первоначально отказался стать избранным царём?
2. Что помешало Борису Годунову создать процветающее государство?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 76) и ответьте на вопросы.

1) Почему Борис Годунов сразу после избрания царём обратился к императору «Священной Римской империи» Рудольфу II? 2) Какое главное доказательство законности своей власти он привёл? 3) Все ли перечисленные царём общественные группы безоговорочно поддержали его избрание?

2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 80), ответьте на вопросы и выполните задание.

1) Как художник изобразил гибель царевича Дмитрия? Какие средства он для этого использовал? 2) Предположите, кто хотел возложить вину за смерть царевича на Бориса Годунова? 3) Почему смерть царевича Дмитрия вызывала душевный отклик у его современников и потомков? 4) Подготовьте сообщение на тему «Как в Угличе погиб царевич Дмитрий».

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) принятие закона об урочных летах; 2) гибель в Угличе царевича Дмитрия; 3) избрание Бориса Годунова новым царём; 4) учреждение в России патриаршества.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.



Избрание Бориса Годунова царём стало началом выздоровления государства или шагом к кризису?

А. Земский собор избрал правителя, которому полностью доверял, и только внешнее вмешательство помешало Борису Годунову полностью возродить государство.

Б. Избрание Бориса Годунова осложнило династический кризис, в условиях отсутствия общерусского единства это привело страну к тяжёлым испытаниям.

В. Любой правитель после смерти Фёдора Ивановича был обречён на правление в условиях кризиса, ведь разрушение государственности началось при Иване IV.

! МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О царевиче Дмитрие

В характере Дмитрия, страдавшего эпилепсией, рано проявилась унаследованная от отца жестокость. Зимой мальчик лепил снежные фигуры и называл их именами ближних бояр. Окончив работу, он принимался лихо рубить им головы, приговаривая: «Это Мстиславский, это Годунов».

В Москве детские «глумления» царевича вызывали неудовольствие и страх. Взаимные подозрения достигли предела. Угличский двор распространял повсюду слухи, будто родственники Фёдора, рассчитывавшие заполучить трон в случае его бездетной смерти, пытались «окормить» Дмитрия зельем. Слухи эти записал в 1588—1589 гг. английский посол Флетчер. Они оказались столь живучи, что попали на страницы поздних русских летописей XVII в.

*Из книги историка Р. Г. Скрынникова
«Борис Годунов»*

- ? 1. Чем автор объясняет описанное в отрывке поведение Дмитрия?
2. Почему забавы царевича вызывали страх у народа?

О Борисе Годунове

Борис принадлежал к числу тех злосчастных людей, которые и привлекали к себе, и отталкивали от себя, — привлекали видимыми качествами ума и таланта, отталкивали незримыми, но чуждыми недостатками сердца и совести. Он сумел вызвать удивление и признательность, но никому не внушал доверия, его подозревали в двуличии и коварстве и считали на всё способным. Несомненно, страшная школа Грозного, которую прошёл Годунов, положила неизгладимый отпечаток. Ещё при царствовании Фёдора у многих остановился взгляд на Бориса, как на человека умного и деловитого, но на всё способного, не останавливавшегося ни перед какими нравственными затруднениями.

*Из «Курса русской истории»
В. О. Ключевского*

- ? 1. Какое обстоятельство повлияло на формирование характера Бориса Годунова?
2. Сравните личные качества Бориса Годунова и Фёдора Ивановича. Кто из них, на ваш взгляд, был более талантливым политическим деятелем? Кто пользовался большим доверием народа?

§ 12 Начало Смуты. Самозванец на престоле



«В гнезде наиболее гонимого Борисом боярства с Романовыми во главе... была высижена мысль о самозванце. Винили поляков, что они его подстроили; но он был только испечён в польской печке, а заквашен в Москве».

В. О. Ключевский



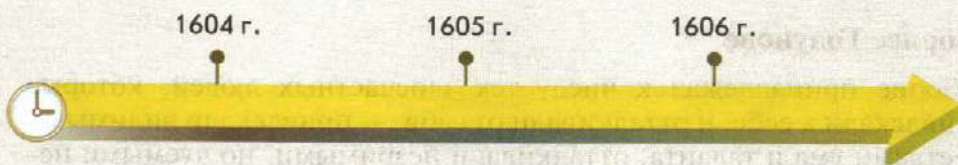
- Смута
- самозванец
- крестоцеловальная запись



- Сигизмунд III
- Лжедмитрий I
- Марина Мнишек
- Василий Шуйский



Мог ли Лжедмитрий I коренным образом изменить положение в стране?



1. Причины Смуты. Драматические события начала XVII в., связанные с расколом общества и государства, слабостью власти, самозванством, вмешательством иностранных государств в дела России, назвали Смутным временем, *Смутой*.

В чём причины Смуты? Над этим вопросом впервые задумались современники событий. По их мнению, русские люди «понаказались смутой», ниспосланной им Богом за прегрешения. В понимании книжников жители Московского государства были наказаны за то, что они не осудили несправедливые поступки правителей и молчали, когда нарушались божественные заповеди.

Современники Смуты искали её истоки в царствовании Ивана Грозного. Это было очень верное наблюдение. Именно тогда возникли противоречия, которые привели к Смуте. Наследникам Ивана IV не удалось разрешить их. Более того, события развивались так, что

Старая Москва.
Художник
И. С. Горюшкин-
Сорокопудов




противоречия лишь множились и усугублялись. Смута становилась неизбежной.

Обострению противоречий в немалой степени способствовала череда неурожаев, обрушившихся на страну в самом начале столетия. Недороды, неурожай были в общем-то явлениями привычными. Однако на этот раз масштабы бедствия оказались чрезвычайными. Три года неурожай терзал страну. Летописцы скорбели: «И вымерла треть царства Московского голодною смертью».

Царь Борис приказал отворить царские житницы для безденежной раздачи хлеба — алчные приказные люди кинулись наживаться на всеобщем бедствии. Это было яркое проявление нравственного оскудения общества. Даже некоторые монастыри пустились в хлебные спекуляции. Цены на хлеб выросли в 20 и более раз. Люди доходили до отчаяния. Стал исчезать страх перед Богом и его заповедями, следование которым было важным регулятором поведения человека в средневековом обществе. Неправедные поступки, нечестная нажива, кровь перестали страшить. К этому приучили людей времена Ивана Грозного, когда торжествовала сила, а не закон.

Смута стала кризисом, который поразил все сферы жизни. В основе кризиса было острое недовольство, которое испытывали различные сословия.

Чем были недовольны крестьяне? Крестьяне были недовольны усилением налогового гнёта. Но особенно болезненно ударила по ним отмена Юрьева дня. Отныне помещик уже не боялся, как прежде, что рост оброка и барщины приведёт к уходу крестьянина. А рост повинностей, в свою очередь, ухудшал положение земледель-



цев. Всё это происходило на глазах одного-двух поколений, и ещё живы были люди, которые помнили о временах свободного выхода. Не забыли они и о том, что отмена Юрьева дня была объявлена как временная мера, вызванная составлением новых налоговых книг. Тысячи крестьян жаждали возвращения к старине, связывая свои чаяния с мечтой о добром и справедливом государе.

Чем были недовольны дворяне? Вспомним, что служилые люди внесли огромный вклад в решение внешних задач, стоявших перед страной в XVI столетии. Однако столь важная роль, по их убеждению, не нашла своего отражения в статусе — совокупности обязанностей и прав дворян. Помещики мечтали об увеличении земельных пожалований, о превращении поместий в вотчины, о получении привилегий, которыми обладала аристократия. Само по себе это недовольство не обязательно должно было привести к Смуте. Но в ситуации кризиса подобные настроения порождали колебания дворян. Теперь они готовы были поддержать того, кто обещал исполнить их заветные желания.

Не менее основательны были политические причины Смуты. Кризис власти не был преодолён с избранием царём Бориса Годунова. Представителям аристократии трудно было примириться с тем, что на недостижимую высоту вознёсся человек, ещё совсем недавно сидевший рядом с ними в Боярской думе. Отношения внутри господствующего сословия утратили прочность. Часть знати, лишь по необходимости признавшая избрание Годунова, не собиралась отказываться от борьбы. Открытое выступление было невозможно, но оставался путь заговора — смущал умы слух о чудесном спасении царевича Дмитрия.

Страна жила ощущением неотвратимой беды. Даже иноземцы, люди сторонние, улавливали её близкие раскаты. Вдумчивый англичанин Джильс Флетчер, от которого не ускользнул «всеобщий ропот», предрекал: «По-видимому, это должно окончиться не иначе как гражданской войной».



1. Как повлияла череда неурожайных лет на политическую и экономическую ситуацию в стране?

2. Что заставило в событиях Смутного времени активно участвовать и землевладельцев, и крестьян?

2. Первый самозванец. Именно в это время в Польше объявился «царевич Дмитрий Иванович». Большинство историков полагает, что за царевича выдавал себя молодой дворянин Григорий Отрепьев, ставший монахом, но бежавший из монастыря в Речь Посполитую. Там он объявил себя «чудом спасшимся» царевичем Дмитрием и получил поддержку.

Разумеется, дело не в том, что польские паны поверили в побасенки беглеца, объявившего о своём «царском происхождении».

Каждый поддержавший *самозванца* спешил использовать ситуацию в своих интересах. Польский король **Сигизмунд III** мечтал об ослаблении Московского государства и о территориальных приращениях; католическая церковь — о распространении своей власти на восток; польские магнаты (знатные землевладельцы) — об обогащении.

Отрепьев, новоявленный «царевич Дмитрий», быстро разобрался в намерениях своих покровителей и не скупился на обещания. Он посулил королю Сигизмунду Смоленск, папскому посланцу — свободу католической пропаганды в Москве и в перспективе унию (соединение) православной церкви с католической под главенством папы. Самозванец даже тайно принял католичество.

Получив от польских магнатов деньги и набрав небольшое войско, Лжедмитрий в конце **1604 г.** вторгся в пределы Русского государства. Казалось, эта безрассудная авантюра должна была закончиться полным крахом. Но случилось иначе. Некоторые города встречали «законного царевича» праздничным перезвоном колоколов. Множилось число его сторонников. Среди них были донские казаки, мелкие служилые люди, холопы, посадские, крестьяне. Недовольные своим положением, они и составили тот «горючий материал», из которого разгоралось пламя Смуты.

Годунову пришлось мобилизовать большие силы, чтобы остановить продвижение самозванца. В 1605 г. под Добрыничами царские воеводы нанесли Лжедмитрию поражение. Отрепьев собрался бежать в Польшу, однако его удержали казаки. Борьба приобрела затяжной характер. Но тут в события вмешался случай.

В середине апреля 1605 г. скончался царь Борис. В одночасье рухнуло всё, что было с таким трудом возведено Годуновым. Его противники открыто торжествовали, приверженцы



Лжедмитрий I.
Неизвестный художник



Присяга Лжедмитрия I польскому королю Сигизмунду III на введение в России католицизма. *Художник Н. В. Неврев*

спешили переметнуться на сторону самозванца. Войско вышло из повиновения и поцеловало крест «царевичу Дмитрию». Это был конец. Сын Бориса, молодой царь Фёдор, был свергнут и убит.

- ?** 1. Почему польские магнаты и король «поверили» Григорию Отрепьеву?
2. Какое событие поставило последнюю точку в борьбе Бориса Годунова и Лжедмитрия I за власть?

3. Правление Лжедмитрия I. В июне 1605 г. Лжедмитрий вступил в столицу и сел на «прародительский престол». Позднее книжники удивлялись произошедшему: комар поразил льва, писали они, называя, и не без основания, «львом» Бориса, а «комаром» самозванца. И в самом деле, чем можно объяснить это удивительное, почти фантастическое восхождение? Везением? Несомненно, случай помог самозванцу. Однако главное не в этом. На стороне самозванца была народная мечта о добром и справедливом правителе. И именно перед этой мечтой отворялись ворота городов, именно ради её осуществления переходили на сторону самозванца ратные люди.

Между тем положение Лжедмитрия I после его воцарения осложнялось. Все слои населения, связав с «добрым царём» свои надежды, ждали их исполнения. Однако трудно, а иногда просто невозможно было совместить интересы крестьян, холопов, посадских и служилых людей. Особенно стал мешать Лжедмитрий московской аристократии. Для неё он был орудием борьбы с Годуновыми. Но с их падением



Медаль, посвящённая коронации Лжедмитрия I



Вступление Лжедмитрия I в Москву. Художник К. Ф. Лебедев

Марина Мнишек
с отцом под стражей.
Художник
М. П. Клодт



знать не желала кланяться безродному выскочке. Началась агитация против «ложного» царя.

Энергичный и деятельный самозванец давал обильную пищу для толков. Он вникал в дела, лично участвовал в воинских учениях. Новый царь допускал множество вольностей. При дворе большую силу взяли иноземцы. Поощрялись польские манеры, порицался старорусский уклад жизни. Лжедмитрий открыто заявлял о своём намерении многое «доброе» перенять из Европы. Сам он нередко появлялся в польском платье, смущая этим своих подданных.

Но особенно сильное брожение умов вызвала женитьба царя на дочери польского вельможи **Марине Мнишек**. К тому же москвичей приводило в гнев вызывающее поведение поляков и литовцев, во множестве съехавшихся на свадебные торжества.

Всем этим не преминули воспользоваться противники самозванца. 17 мая **1606 г.** заговорщики ударили в набат. Лжедмитрий I был убит. Его тело выволокли на Красную площадь, закрыли лицо маской, а в пальцы вложили дудку: отныне никто не должен был сомневаться, что это не подлинный царь, а «игрец», скоморох, самозванец.

- ?**
1. Мог ли Лжедмитрий I оправдать надежды всех слоёв населения?
 2. Почему московская аристократия перестала поддерживать Лжедмитрия I после его прихода к власти?

4. «Боярский царь». Заговорщики не стали медлить с провозглашением царя. Им стал князь **Василий Шуйский** (1606—1610). Современники событий отмечали, что новый царь был избран не всем народом, а в результате сговора узкого круга лиц.



Василий Шуйский

Человек знатный (представитель рода Рюриковичей) и уже поживший (в 1606 г. ему было 54 года), Шуйский не отличался ни широтой кругозора, ни благородством. Невзрачный, подслеповатый царь был алчен и злопамятен. Его излюбленными орудиями в борьбе за власть были интрига, ложь и хитрость.

В 1591 г., возглавив следствие о гибели царевича Дмитрия, Шуйский клялся, что тот сам закололся в приступе эпилепсии; когда в 1605 г. в Москву въезжал Лжедмитрий, боярин уже твердил о подлинности царевича, которого якобы успели подменить; год спустя Шуйский столь же рьяно уверял всех в смерти истинного царевича от рук Борисовых убийц и в самозванстве Лжедмитрия I. Избрание Шуйского было при-

знано далеко не всеми. Хотя сам Шуйский поспешил представить это как всенародное волеизъявление, все говорили, что выкрикнули боярина на царство «малыми людьми».

Шуйский попытался укрепить своё положение союзом с аристократическими кругами. При восшествии на трон он дал боярам *крестоцеловальную запись*, в которой обязался не править страной без участия Думы и не накладывать ни на кого несправедливых опал. Конечно, в этой клятве были слышны отзвуки пережитого аристократией: горький опыт опричнины побуждал бояр требовать правовых гарантий от царя, который нуждался в поддержке знати. Правда, впоследствии Шуйский не раз нарушал договор. Поощряя доношительство, он ссылал и подвергал опале неугодных лиц. Тем не менее клятва Шуйского была первым шагом к правовому ограничению самодержавия и к юридическому закреплению прав боярства.

1. Существует точка зрения, что власть Василия Шуйского была менее признаваема народом, чем власть Бориса Годунова. На чём основана эта точка зрения?
2. Что такое крестоцеловальная запись? Почему она была сделана Василием Шуйским? В чём её историческое значение?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 84) и ответьте на вопросы.

1) Как историк В. О. Ключевский оценивает отношение Бориса Годунова к боярам? 2) Какую выгоду увидели поляки для себя в московском заговоре? 3) Мог ли Григорий Отрепьев без посторонней помощи объявить себя сыном Ивана Грозного?

2. Рассмотрите иллюстрацию «Лжедмитрий I» (с. 87), ответьте на вопрос и выполните задания.

1) Опишите портрет Лжедмитрия I. 2) Можно ли по портрету Лжедмитрия судить о его происхождении? 3) Подготовьте сообщение на тему «Как беглый монах Григорий Отрепьев стал русским царём».

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) воцарение Лжедмитрия I; 2) вторжение Лжедмитрия I в пределы России; 3) свержение и убийство Лжедмитрия I.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.



Мог ли Лжедмитрий I коренным образом изменить положение в стране?

А. Самозванец был первым царём-западником, его правление привело бы к процветанию России.

Б. Государственность разрушилась со смертью Ивана Грозного и пресечением династии Рюриковичей, после этого успехов на престоле мог добиться любой деятельный политик.

В. Самозванец был пешкой в большой политической игре, его влияние на события было негативным и кратковременным, судьба России принадлежала её многострадальному народу.



МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О Лжедмитрии I

Москвичи мало-помалу знакомились с личностью нового царя. Характер и поведение царя Дмитрия производили различное впечатление — перед москвичами, по воззрениям того времени, был человек образованный, но невоспитанный, или воспитанный, да не по московскому складу. Он не умел держать себя сообразно своему царскому сану, не признавал необходимости того этикета, «чина», какой окружал московских царей; любил молодечествовать, не спал после обеда, а вместо этого запросто бродил по Москве. Не умел он держать себя и по православному обычаю, не посещал храмов, любил одеваться по-польски, по-польски же одевал свою стражу, водился с поляками и очень их жаловал; от него пахло ненавистным Москве латинством и Польшей. Но и с польской точки зрения это был невоспитанный человек. Он был необразован, плохо владел польским языком, ещё плоше — латинским, писал «in perator» вместо «imperator». Такую особу, какой была Марина Мнишек, личными достоинствами он, конечно, прельстить не мог. Он был очень некра-

сив: разной длины руки, большая бородавка на лице, некрасивый большой нос, волосы торчком, несимпатичное выражение лица, лишённая талии не изящная фигура — вот какова была его внешность. Брошенный судьбой в Польшу, умный и переимчивый, без тени расчёта в своих поступках, он понахватался в Польше внешней «цивилизации», кое-чему научился и, попав на престол, проявил на нём любовь и к Польше, и к науке, и к широким политическим замыслам вместе со вкусами степного гуляки.

Из «Лекций по русской истории» С. Ф. Платонова

- ?**
1. Какие черты Лжедмитрия как политика и человека указывали на его низкое, незнатное происхождение?
 2. Что повлияло на решение Марины Мнишек заключить союз с Лжедмитрием I? Стал ли самозванец европейцем?

§ 13 Разгар Смуты. Власть и народ



«И мы уже, бедные, все православные крестьяне отчаялись, ни заступающего, ни помогающего не было, ни делом, ни словом. И Господь на нас ещё не до конца прогневался... святейший патриарх Гермоген Московский и всея Руси... призвав всех православных крестьян, за православную веру всем велел стояти и померети».

Послание ярославцев в Казань во время сбора Первого ополчения



- Семибоярщина
- Первое ополчение



- Иван Болотников
- Лжедмитрий II
- патриарх Гермоген
- Владислав



Народ в годы Смуты спасал государство или разрушал его?



1606 г.

1608 г.

1609 г.

1610 г.

1611 г.



1. Восстание Ивана Болотникова. Василий Шуйский ещё не успел перебраться в царский дворец, а в народе уже заговорили об очередном спасении сына Ивана Грозного. Царь поспешил опровергнуть этот опасный слух: он даже затеял перезахоронение царевича Дмитрия, который был причислен к лику святых. Но это не спасло Шуйского от грозного призрака. Слухи быстро распространялись. Противники новоизбранного государя постарались придать своим действиям законный характер: ведь не они, а Шуйский «изменным» образом выступил против боговенчанного государя.

Все недовольные готовы были собраться под знамёна «царя Дмитрия». Дело было за вождём, способным объединить разнородные силы. Однако подходящей кандидатуры на роль нового самозванца долго не находилось. Тогда решено было действовать от имени царя Дмитрия Ивановича. В 1606 г. с грамотой «царя Дмитрия Ивановича» на «большое воеводство» в Путивле появился **Иван Болотников**. О жизни Болотникова известно немного. Он был военным холопом князя Телятевского, затем оказался среди казаков. Позднее Болотников попал в плен к крымским татарам и был продан в рабство на галеры в Турцию. Освободившись из неволи, он возвратился в Россию. Несомненно, Болотников был человеком отважным, знающим военное дело и обладающим качествами лидера.

Восстание против Шуйского быстро набирало силу. На сторону «царя Дмитрия» перешли недовольные своим положением дворяне. Особенно многочисленным был отряд рязанских помещиков во главе с Прокопием Ляпуновым. Но главную силу восставших составляли войска Болотникова, начавшие своё движение из Путивля. Состав их был очень пёстрый. Здесь были и крестьяне, и холопы, и служилые люди — от стрельцов до мелких дворян. В конце 1606 г., разбив в нескольких сражениях правительственные войска, восставшие подошли к столице. К москвичам отправились агитаторы. Восставшие, верившие, что они сражаются за «законного царя», сулили своим сторонникам «боярство», обещали поместья и жалованье.



Битва Болотникова
с царской армией.
Художник
Э. Э. Лиснер

Выступление Болотникова приобрело характер острого противостояния различных сословий, мечтавших об улучшении своего положения. Однако у Болотникова не хватило сил захватить Москву. Шуйский же мобилизовал все свои ресурсы. Помог ему и раскол в среде восставших: в притязаниях болотниковцев многие дворяне усмотрели угрозу для своих интересов и поспешили принять сторону Шуйского. Первым перешёл на сторону царя отряд Ляпунова.

Решающие бои завязались в начале декабря 1606 г. В сражении у деревни Котлы войско Болотникова потерпело поражение. Но борьба не закончилась, с переменным успехом она продолжалась до осени 1607 г. Заключительным эпизодом стала осада Тулы, за каменными стенами которой укрылись болотниковцы. После того как осаждавшим удалось перегородить реку Упу и затопить Тулу, Иван Болотников вступил в переговоры. Мужество восставших пошатнулось не только тяготы осады, но и отсутствие «царя Дмитрия». Это породило сомнение — не самозванец ли он в самом деле?

Шуйский выдвинул относительно мягкие условия капитуляции. Но как только ворота Тулы распахнулись, он нарушил часть своих обещаний. Иван Болотников был схвачен и отправлен в Каргополь, где позднее его ослепили и утопили в проруби.



1. Представители каких социальных групп входили в состав войска Болотникова? Почему они поддержали восстание?
2. Как В. Шуйский расправился с И. Болотниковым? Дайте оценку действиям В. Шуйского.



Лжедмитрий II

2. «Тушинский вор». Не успел Шуйский отпраздновать свою победу над Болотниковым, как явилась новая напасть — **Лжедмитрий II** (вступивший в Россию ещё до падения Тулы). Он опирался на польских магнатов и шляхту, которые вновь решили разыграть самозванческую карту. К Лжедмитрию II примкнули многие участники движения Болотникова, противники Шуйского. Среди последних было немало и знатных людей, недовольных своим оттеснением на вторые роли, и простолюдинов.

Летом **1608 г.** Лжедмитрий II подошёл к столице и разбил свой лагерь в подмосковном селе Тушино. Отсюда и пошло его прозвище — «тушинский вор». Почти два года, с 1608 по 1610 г., Тушино противостояло Москве. Это обернулось губительным раско-

лом общества и государства. В стране появились два центра власти с двумя столицами (Тушино и Москва), с двумя царями (царь Василий Шуйский и «царь Дмитрий Иванович») и с двумя дворами. Даже патриархов стало двое: московский патриарх **Гермоген** и Филарет — Фёдор Романов, которого Лжедмитрий I сделал ростовским митрополитом, а Лжедмитрий II — «тушинским патриархом».

Борьба за власть шла по всей стране: в городах появлялись воеводы, посылаемые то из Тушина, то из Москвы. Первоначально большая часть уездов признала царя Дмитрия — жители Московского государства враждебно воспринимали Шуйского. Но постоянные поборы и грабежи, бесчинства поляков и казаков-тушинцев оттолкнули население от самозванца. Последний же не мог обуздать своих сторонников, поскольку всецело зависел от поляков и «русских тушинцев».

Не менее тяжёл был податной гнёт Василия Шуйского — ведь и ему необходимы были средства, чтобы содержать, или, точнее, удерживать, своих сторонников. В этих условиях служилые люди не упускали случая, чтобы поживиться. Объявившись в Тушине, они требовали земельных и денежных пожалований за свою «верность»; а получив грамоты, бежали в Москву просить награду уже у Шуйского.

Очень долго ни одна из противоборствующих сторон не могла добиться решающего перевеса. Борьба на истощение пагубно сказалась на состоянии страны. Многие уезды были разорены, повсюду чернели пепелища. Тушинцы не пощадили даже общерусскую святыню —



Оборона Троице-Сергиевой лавры. Художник С. Д. Милорадович



Пострижение Василия Шуйского в монахи. Художник Б. А. Чориков

Троице-Сергиев монастырь. От полного разграбления обитель спасло мужество её защитников — воинов, монастырских служек, окрестных жителей, которые выдержали 16-месячную осаду.

Чтобы добиться перевеса над тушинцами, Шуйский обратился за военной помощью к Швеции. Подобное обращение нарушало мирный договор между Россией и Речью Посполитой. Это дало повод Сигизмунду III открыто вмешаться в московские события. Осенью **1609 г.** король Речи Посполитой подошёл Смоленску. Началась почти двухлетняя осада города Смоленска.

Мужество смолян воодушевляло соотечественников. Кроме того, Сигизмунд III надолго застрял под городом: может быть, он и хотел бы активнее

влиять на события, да не мог — Смоленск крепко связал ему руки. Весной 1610 г. войска Шуйского с союзными шведскими частями под началом воеводы М. В. Скопина-Шуйского освободили Троицкую обитель, а затем и Москву. Тушинский лагерь распался. Большинство поляков ушли к королю под Смоленск. Лжедмитрий II с частью своих сторонников укрылся в Калуге.

Казалось, для Шуйского самое худшее закончилось. Но это было не так. Пока из Тушина исходила угроза, Шуйского по необходимости терпели; но вот угроза миновала — и непопулярный царь стал никому не нужен. Потому и заговорили — сначала шепотком, потом в полный голос, — что ему надлежит «сойти с царства». Ударом по Василию Шуйскому стала неожиданная кончина в апреле 1610 г. освободителя Москвы Михаила Скопина-Шуйского. Молодой Скопин-Шуйский был очень популярен в стране. Многие связывали с ним будущее династии. Но именно это, видимо, и погубило боярина. По преданию, он был отравлен. Смерть Скопина-Шуйского ударила по имиджу царя — от него отшатнулись недавние сторонники. Особенно ухудшилось положение царя Василия после поражения от поляков при селе Клушине в июне 1610 г. Стало ясно, что за Шуйского никто не хочет сражаться. Лишь патриарх Гермоген, человек твёрдый и прямой, встал на защиту царя, но к его голосу не захотели прислушаться.

В **1610 г.** Шуйский был свергнут и насильственно пострижен в монахи. Власть перешла к Боярской думе — к семи боярам — *Семибоярщине*.



1. К кому обратился Василий Шуйский за помощью в борьбе против Лжедмитрия II? Каковы были последствия этого?
2. Как менялось отношение населения к тушинцам? Почему?

3. Семибоярщина. Поиски нового царя. Пагубность междоусобной войны была уже осознана обществом. Но как выйти из Смуты? Для людей XVII в. ответ был очевиден: нужен новый государь, способный установить мир и порядок. В поисках подходящей кандидатуры правительство Семибоярщины обратило свой взор на 14-летнего королевича **Владислава**, сына Сигизмунда III. Кандидатура казалась самой подходящей: никто не осмеливался бы оспаривать знатность Владислава, а Сигизмунд должен был прекратить войну.

В августе 1610 г. был подписан договор об избрании Владислава на царство. Семибоярщина внесла в документ ряд пунктов, которые ограничивали власть нового государя и защищали права московской знати. Однако один из важнейших вопросов — о вероисповедании Владислава — остался нерешённым. Русские настаивали на переходе королевича в православие, Сигизмунд III не соглашался.

Предложившие Владиславу венец бояре опасались, что московские «низы» впустят в столицу Лжедмитрия II. Чтобы не допустить этого, в город были введены польские войска. Между тем польский король не спешил выполнять условия договора. Осада Смоленска продолжалась, королевич Владислав не принял православие и не появился в Москве. Современники очень скоро нашли объяснение промедлению короля: он рассчитывал сам занять царский престол.

Надежды на прекращение Смуты не оправдались. Даже гибель Лжедмитрия II в декабре 1610 г. не принесла успокоения. Ситуация казалась безвыходной, а мир — недостижимым.



1. Почему на русский престол был приглашён именно королевич Владислав?
2. Какие ошибки были допущены Семибоярщиной? В чём их причины?

4. Начало освободительного движения. В 1611 г. патриарх Гермоген освободил подданных от присяги Владиславу. Это был поступок, требовавший немалого мужества: встав на защиту веры, патриарх призвал к борьбе с польскими захватчиками и их ставленниками, причём призыв этот прозвучал из Кремля, занятого польским гарнизоном. Таким образом, религиозная идея стала знаменем освободительной борьбы. Но чтобы освободить страну и прекратить Смуту, нужна была ещё и сила, способная организовать и повести борьбу. Эта сила вскоре нашлась. Ею стала земщина с её традициями общинного уклада жизни и органами самоуправления. Земщина оказалась способной создавать новые органы власти снизу, волей «всей земли». Посадские люди стали «ссылаться», то есть переписываться между собой. «Ради Бога, — зывали патриоты, — будьте с нами заодно про-



Патриарх Гермоген отказывает полякам подписать грамоту.
Художник
П. П. Чистяков

тив врагов наших и ваших, общих. У нас корень царства, здесь образ Божией Матери, вечной заступницы христиан... Или вам, православным христианам, все это нипочём?»

Инициативу земских людей поддержали дворяне. Служилые и посадские люди приступили к созданию народного ополчения. Главной военной силой в нём стали дворянские отряды, которые возглавил Прокопий Ляпунов. К движению присоединились казаки, некогда воевавшие на стороне Лжедмитрия II. Руководителями этой силы стали князь Дмитрий Трубецкой и Иван Заруцкий. В итоге было создано *Первое ополчение*, которое весной **1611 г.** подошло к Москве.

Известие о создании ополчения переполюшило поляков и их сторонников. Они потребовали от Гермогена остановить движение войска. «Отпишу, чтобы возвратились, если вы уйдёте из Москвы вон, а нет — то благословляю всех довести начатое дело до конца», — ответил патриарх. После этого Гермоген был заключён под стражу и, по преданию, умер от голода. Его мужественное поведение имело огромное значение — оно воодушевляло сильных и укрепляло духом сомневающихся. Приближение ополчения взволновало москвичей. Ненависть к захватчикам была столь велика, что жители города стихийно взяли за оружие. Ссоры и стычки быстро переросли в настоящие сражения. На стороне поляков и литовцев были выучка и лучшее вооружение, на стороне горожан — численность и патриотический подъём. Сохранились описания этих боёв: москвичи перекраивали улицы баррикадами — поляки атаквали, рассеивали слабо вооружённых повстанцев, но под градом сыпавшихся со всех сторон камней и поленьев подавались назад. Следом за ними передвигалась



В Смутное время.
Художник
С. В. Иванов

баррикада. Польский гарнизон оказался в отчаянном положении: на помощь к восставшим москвичам вот-вот должны были подойти отряды ополчения. По совету одного из русских сторонников короля была подожжена Москва. Пожар охватил город. Когда ополченцы приблизились к Земляному городу, они увидели лишь пепелище. Поляки укрылись за стенами почти не пострадавших от огня Кремля и Китай-города.

Первая попытка освободить Москву окончилась неудачей. Между ополченцами-дворянами и бывшими тушинцами — «вольными казаками» — возникли острые противоречия. Едва тлевший конфликт вылился в открытое столкновение. Ляпунова обвинили в намерении «бить и топить» казаков и, когда он приехал на казачий круг объясниться, его посекали саблями. Лишившись предводителя, дворяне стали покидать лагерь. Ополчение распалось. Ещё раньше, в начале июня 1611 г., пришло известие о падении Смоленска.

Наступили трудные, отчаянные дни. Казалось, что страна летит в пропасть. В сожжённой Москве стояли поляки, в Новгороде хозяйничали шведы, в Пскове посадские и уездные люди присягнули очередному искателю трона — уже третьему Лжедмитрию, которого затем признали царём и ополченцы-казаки, оставшиеся вместе с князем Трубецким и Заруцким под Москвой. Со всех сторон приходили известия об очередной измене «землесьдцев и кривителей». Многие считали, что уже нет надежды спасти «преславное Московское царство».



1. Кто поддержал призыв патриарха Гермогена спасти Отечество?
2. Почему Первому ополчению не удалось освободить Москву?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 92) и ответьте на вопросы.

1) Почему народ в годы Смуты чувствовал себя обездоленным, брошенным? 2) Что спасло народ от отчаяния в самые тяжёлые годы Смуты? 3) По силам ли патриотам Первого ополчения был призыв патриарха Гермогена?

2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 98) и ответьте на вопросы.

1) Какие детали картины свидетельствуют о мужестве патриарха Гермогена? 2) Какова роль Гермогена в борьбе с поляками? 3) Предположите, откликнулся бы народ на призывы «тушинского патриарха» Филарета? 4) Почему поляки из московского гарнизона так боялись патриарха Гермогена, вооружённого только верой и искусством слова?

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) появление Лжедмитрия II в селе Тушино; 2) начало деятельности Первого ополчения; 3) свержение Василия Шуйского; 4) вторжение войск Речи Посполитой в Россию; 5) начало восстания Болотникова.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.



Народ в годы Смуты спасал государство или разрушал его?

А. Народ в годы Смуты безмолвствовал и бездействовал, и только осознав истинную угрозу, он стал думать о спасении страны и пошёл за лидерами народного ополчения.

Б. Часть народа восстала против государства и начала активно сотрудничать с его врагами, чтобы вернуть себе свободу, утраченную в XVI в.

В. Народ спас государство от разрушения, сплотившись перед лицом внутренних и внешних опасностей, все антигосударственные силы были одновременно и антинародными.



МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О Тушинском лагере

Поскольку в государстве было два царя, один — в Москве, а другой — в Тушине, и каждый из них имел свой двор и своего патриарха, а вопрос, кто победит в борьбе, оставался открытым, то московская знать, часть купечества и посадских людей старались использовать сложившуюся ситуацию в своих интересах, перебегая из одного лагеря в другой, одни за чины и жалование, другие — извлекая большие

прибыли от поставок товаров и провианта как тем, так и другим. Эти перебежчики получили прозвище «перелётов». Многие знатные семьи разделились пополам, извлекая выгоды из службы обоим правительствам.

*Из книги историка Г. В. Абрамовича
«Князья Шуйские и российский трон»*

- ?**
1. Как можно охарактеризовать поступки представителей знатных семей, которые служили «обоим правительствам»?
 2. Можно ли действия «перелётов» объяснить только политическими интересами?

§ 14 Окончание Смуты. Новая династия



«Мужие, братие, вы видите и ощущаете, в какой великой беде всё государство ныне находится... А причина тому не иная, как... в начале между главными забыв страх Божий, верность к Отечеству и свою честь, и славу предков своих, един другого гоня, неприятелей Отечества в помощь призвали, чужестранных государей».

Обращение Кузьмы Минина к новгородцам



● Второе ополчение



- Кузьма Минин
- Дмитрий Михайлович Пожарский
- Михаил Фёдорович Романов



Чем была Смута в России — гражданской войной или борьбой знати за власть?

1611 г.

1612 г.

1613 г.

1617 г.

1618 г.



1. Минин и Пожарский. К осени 1611 г. положение России стало угрожающим, страна шла к катастрофе. Но распад Первого ополчения не привёл к гибели земского освободительного движения. Многие понимали: спасение — в новом ополчении. Его организатором стал **Кузьма Минин**, посадский человек из Нижнего Новгорода. В 1611 г. он был избран земским старостой.

Роль Минина в освободительном движении исключительна. Он один из немногих, кто в трудное время не предался унынию и понял, что спасение страны зависит от самих земских и служилых людей. Кузьма Минин занялся кропотливой организаторской работой по созданию *Второго ополчения (1611)*. Он начал с обращения к согражданам. «Если мы хотим помочь Московскому государству, — передавали позднее его речь летописцы, — то не будем жалеть своего имущества, животов (жизней. — *Авт.*) наших: не то что животы, но дворы свои продадим, жён и детей заложим!» Повсеместно начался сбор пожертвований на общее дело.

Требовался человек, который мог стать военным руководителем Второго ополчения. Нужно было найти не просто «честного мужа, кому заобычно ратное дело», но и такого, который бы в «измене не явился». Среди немногих, кто не поддавался на посулы, был князь **Дмитрий Михайлович Пожарский**. Минин, много хорошего слышавший о храбром князе, назвал его имя. Нижегородцы поддержали этот выбор. Во время мартовского восстания 1611 г. против поляков Пожарский был одним из руководителей сопротивления. В жаркой схватке он был ранен и увезён в вотчину близ Суздаля. Сюда и приехали посланцы из Нижнего Новгорода. Князь дал согласие.

Со всех мест в Нижний Новгород потянулись служилые люди, стрельцы, казаки. Многие, даже дворяне, приходили «наги и босы».



Воззвание Кузьмы Минина к нижегородцам. Художник А. Д. Кившенко

Минин и Пожарский. Художник А. В. Тыранов



Их вооружали, содержали. Сразу стало ясно, что одной организацией ополчения нельзя ограничиться. Надо было формировать новые органы власти для управления страной. Такая земская власть возникла в Ярославле, куда вскоре пришло ополчение. За короткий срок было организовано управление городами, которые слали в Ярославль вооружённых людей и казну.

Однако сохранялся губительный раскол освободительного движения. Пожарскому и Минину пришлось приложить немало сил, чтобы преодолеть распри и убедить казаков отстать от очередного «вора».

Постепенно менялся сам характер Смуты. Политическое и социальное противостояние отошло на второй план, уступив место национально-освободительной борьбе. Утверждалась идея, что Россия — это не только вотчина царей, но и общее национальное достояние, русская земля, за сохранение и возрождение которой необходимо бороться всем миром.

В июле 1612 г. передовые части Второго ополчения подошли к столице.



1. С какими трудностями столкнулись Минин и Пожарский во время организации Второго ополчения?
2. Подтвердите, что к 1611 г. Смута переросла в национально-освободительную борьбу.



Последние минуты Самозванца. Художник К. Б. Вениг



Клятва Пожарского.
Художник
В. И. Нестеренко

2. Освобождение Москвы. Положение поляков и их сторонников в Москве было не из лёгких — их окружала плотная блокада, были трудности с продовольствием и фуражом. В июле 1612 г. король Сигизмунд III послал на подмогу своему гарнизону войско Яна Ходкевича с продовольствием и боеприпасами.

Утром 22 августа близ Новодевичьего монастыря началось кровопролитное сражение. Польские войска превосходили ополченцев в выучке и вооружении. Рвавшиеся в Кремль шляхтичи мечтали о несметных богатствах московских царей. Ополченцами двигали иные чувства — любовь к Родине, стремление защитить православную веру, отстоять независимость страны. 23 августа поляки попытались прорваться в Кремль. Пожарский разгадал их манёвр и отправил навстречу часть ополченцев.

Утром 24 августа сражение возобновилось. Гетман Ходкевич изменил направление главного удара — поляки стали прорываться со стороны Замоскворечья. От неожиданности ополченцы подались назад. Осаждённые торжествовали. Казалось, последнее усилие — и всё будет кончено. В этот драматический момент во фланг наступающим



Изгнание польских интервентов из Московского Кремля.
Художник
Э. Э. Лиснер

ударил Минин. Уже в ходе сражения он упросил Пожарского дать ему людей для засады. Атака Минина, поддержанная казаками, решила исход сражения. Ходкевич остановился, попятился и отошёл от Москвы.

Но поляки и литовцы в Кремле долго не хотели сдаваться. Причиной тому — не столько воинский долг, сколько огромная добыча, попавшая в их руки после ограбления церкви и кремлёвских теремов. Наконец они согласились на капитуляцию. 28 октября 1612 г. под благовест колоколов ополченцы вошли в Кремль. «Царствующий град» был освобождён.

- ?
1. В чём проявился военный и организаторский талант Минина и Пожарского?
 2. Почему поляки почти три месяца оставались в осаждённом городе, не желая сдаваться?

3. Избрание Михаила Романова. С освобождением Москвы первой задачей стало избрание государя. В представлениях людей того времени царь олицетворял собой государство, являлся символом независимости страны и источником всякой власти. После множества потрясений именно с царём люди связывали сокровенные надежды на возвращение к нормальной жизни.

Печальный опыт показал, что царь должен быть посажён на трон волею «всей земли». Для этого следовало созвать полноправный собор. Пожарский, Минин, Трубецкой разослали письма, призывавшие в Москву выборных от всех сословий для решения судьбы пре-



Призвание на царство Романовых — Михаила Фёдоровича. Художник А. Д. Кившенко



Царское оплечье (бармы) и крест
Михаила Фёдоровича

стола. С конца 1612 г. стали съезжаться выборные люди: московские и провинциальные дворяне, купцы и посадские люди, атаманы и вольные казаки, стрельцы, черносошные крестьяне. В Соборе 1613 г. участвовали члены Боярской думы и духовенство. Не было здесь только холопов и крепостных крестьян.

После жарких споров и закулисных интриг участники избирательного Собора остановились на кандидатуре 16-летнего **Михаила Фёдоровича**

Романова (1613—1645). Для большинства он оказался самой приемлемой фигурой. Юный претендент на престол не принимал активного участия в борьбе и, значит, не принадлежал явно ни к одной из враждующих партий. Каждый мог надеяться в будущем заручиться его поддержкой. Зная тихий нрав Михаила, бояре рассчитывали, что им удастся легко управлять царём. Существует даже предание, будто один из бояр убеждал своих сторонников: выберем Мишку Романова, он молод и ещё не мудрён, во всём «поваден» (послушен) нам будет.

Огромное значение имели родственные связи Романовых с угасшей династией. Важным оказалось и пребывание отца будущего царя, митрополита Филарета, среди тушинцев. В момент выбора именно казаки, бывшие тушинцы, задавали тон в столице. Они активно поддерживали Михаила Романова, справедливо считая, что в этом случае их никто не станет упрекать за прошлое.

Наконец в феврале **1613 г.** Земский собор выбрал царём Романова. Тотчас в Ипатьевский монастырь, где находился Михаил Фёдорович со своей матерью, инокиней Марфой, было снаряжено посольство. Послы поклялись, что отныне «вся земля» будет верно служить Михаилу. Они не лгали: перелом в общественном настроении был налицо и прежняя «игра в царей» мало кого прельщала.



1. Почему избрание царя стало первоочередной задачей после изгнания интервентов из Москвы?
2. Почему среди не менее знатных и известных претендентов на престол был выбран Михаил Фёдорович Романов?

4. Политика правительства Романова. После избрания на престол перед первым Романовым стояли труднейшие задачи. Чтобы добиться долгожданного мира, надо было изгнать захватчиков и «унять воров», не признававших новую власть; для этого нужно было вой-

ско, а для содержания войска — деньги и поместья. Предстояло наладить работу органов власти, которые станут управлять, собирать налоги (а с кого их брать?) и давать дворянам поместья (но где найти неразорённые и «лишние» сёла и деревни?). Получался заколдованный круг, из которого можно было вырваться лишь ценой огромного напряжения всех народных сил. И народ оказался способным на это.

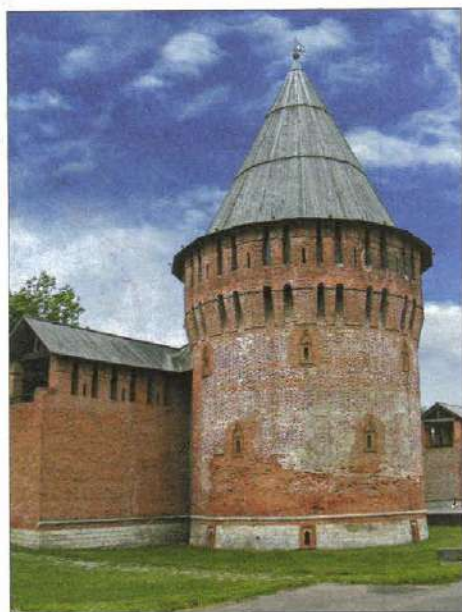
После венчания на царство Михаил Фёдорович был поддержан «всею землёю» и её сословно-представительным учреждением — Земским собором. Собор заседал в Москве почти непрерывно в течение нескольких лет, подкрепляя своим авторитетом все решения власти о новых налогах и сборах. Новая законотворческая формула — «по царскому указу и земскому приговору» соседствовала со старой — «царь приказал, и бояре приговорили». Это было признание того, что царская власть не могла обойтись без поддержки земства и сословий.

После воцарения Михаила Романова Смута длилась ещё несколько лет. Многие казаки не желали признавать восстанавливаемый порядок. Продолжались грабежи и бесчинства в уездах. Власть прибегла к силе. В 1617 г. удалось заключить Столбовский мир со Швецией. Условия его были чрезвычайно тяжёлыми: шведы получали Корельский уезд, земли и города по побережью Финского залива. Россия утратила выход к морю.

В 1618 г. к Москве подошли войска королевича Владислава. Но взять Москву не удалось, и польская сторона признала тщетность дальнейшей борьбы. В декабре 1618 г. в деревне Деулине близ Троице-Сергиева монастыря было заключено долгожданное Деулинское перемирие. К Речи Посполитой отходили Смоленск и Чернигово-Северская земля. Польская сторона оставила открытым династический вопрос: права Михаила Романова на престол по-прежнему оспаривались Владиславом.



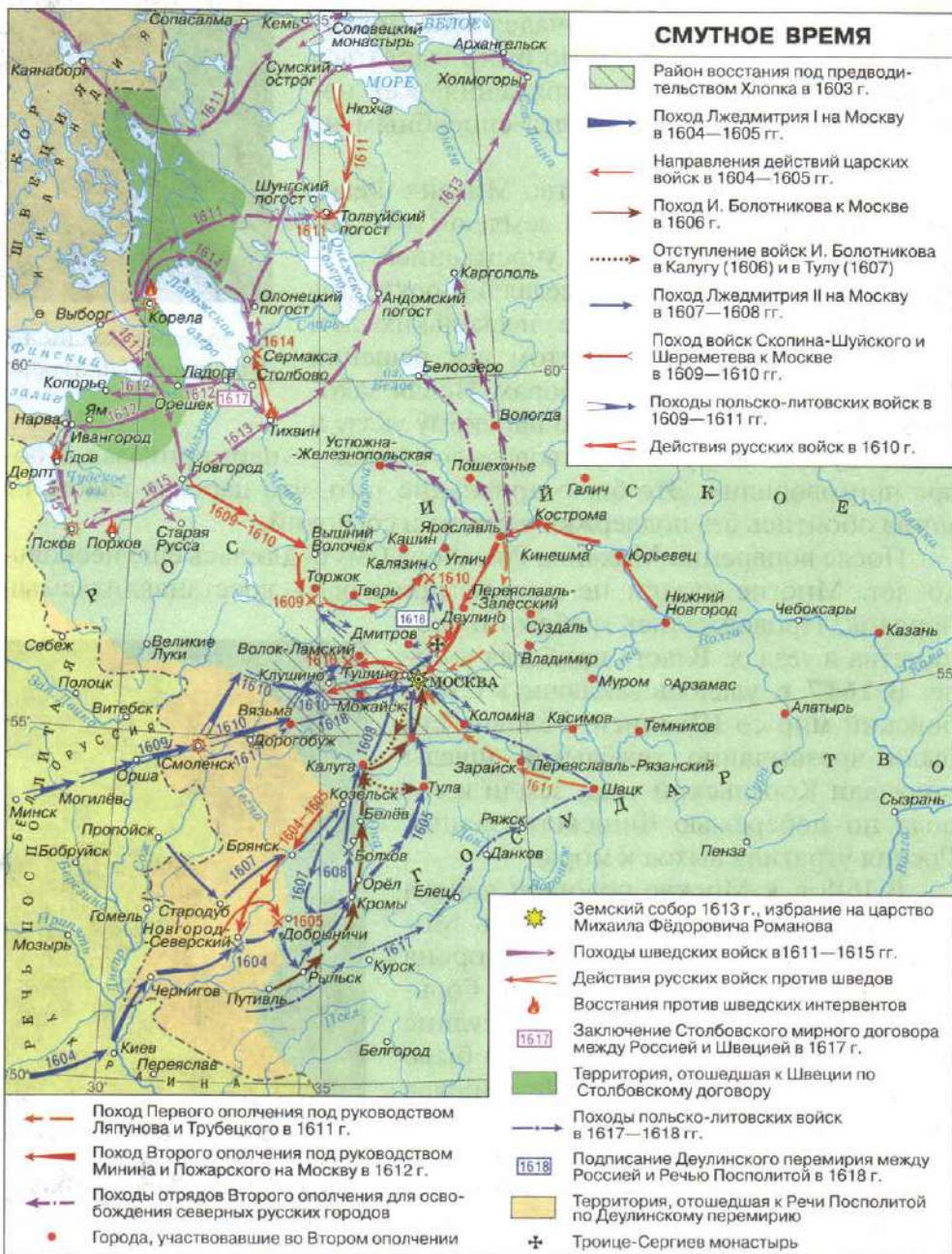
Королевич Владислав.
Неизвестный художник



Башня Смоленской крепостной
стены



1. Какие задачи и почему предстояло решать молодому царю?
2. Какие события и действия представителей различных сословий подтверждали их готовность помогать царю в укреплении государства?



Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 101) и ответьте на вопросы.

1) Кого Кузьма Минин винит в начале Смуты? 2) Какие гражданские и личные качества были утрачены государственными деятелями? 3) Как нижегородский староста относится к приглашению иностранцев для решения внутренних проблем?

2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 103) и ответьте на вопросы.

1) Какие факты положены в основу сюжета картины художника А. В. Тыранова «Минин и Пожарский»? 2) Какими личными качествами отличались Кузьма Минин и Дмитрий Пожарский? 3) Можно ли считать их истинными патриотами? Докажите свою точку зрения.

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) избрание Михаила Фёдоровича Романова на царство; 2) Столбовский мир со Швецией; 3) Деулинское перемирие; 4) освобождение Москвы от поляков; 5) создание Второго ополчения.

4. Пользуясь картой (с. 108), проследите поход Второго ополчения на Москву.

5. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

? Чем была Смута в России — гражданской войной или борьбой знати за власть?

А. Смута началась как борьба знати за власть, затем в неё было втянуто всё население страны; Россия была спасена благодаря объединению здоровых сил общества и государства.

Б. Социальные конфликты в России были всегда, и только внешнее вмешательство едва не погубило страну.

В. От начала и до завершения Смуты была борьбой знати за власть, победила самая антинародная боярская группировка.

! РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

Об избрании царя

И били бы челом великого государя царя и великого князя Фёдора Ивановича всеа Руси племяннику Михаилу Фёдоровичу Романову, чтобы он над Московским государством и над всеми нами, Московского государства людьми, умилосердился, нас, сирых, пожало-

вал, всего народного мнения и слёзного рыдания не презрел, был на Владимирском и Московском и на всех государства Российского царствия государем царём и великим князем всеа Руси...

*Из Грамоты об избрании на царство
Михаила Фёдоровича Романова*

- ?** 1. В какой степени родства Михаил Романов находился с царём Фёдором Ивановичем?
2. Как вы думаете, почему в грамоте содержатся такие выражения: «нас, сирых, пожаловал»; «слёзного рыдания не презрел»? Это форма придворного этикета или искреннее уважение к царю?

ИТОГИ ГЛАВЫ II

В обстановке нарастающего кризиса в стране появился Григорий Отрепьев, вошедший в историю как Лжедмитрий I. Оказавшись на престоле, он не сумел совместить в правлении интересы различных слоёв населения. Особенно не устраивала политика Лжедмитрия I московскую аристократию. Ответом боярства стал заговор и приход к власти Василия Шуйского. Государство оказалось на грани катастрофы. Чтобы освободить страну от захватчиков и прекратить Смуту, нужна была сила, способная организовать и повести борьбу. Такой силой стала земщина — организатор народного ополчения.

Преодолеть Смуту удалось ценой невероятного напряжения сил представителей различных слоёв населения, объединённых чувством любви к Отечеству. Глубина кризиса, острота противостояния, способы разрешения конфликта позволяют ряду учёных говорить о Смуте как о первой гражданской войне в России. Но Смута была не только политическим кризисом, не только борьбой с интервенцией, но и социальным конфликтом, изменившим социальный статус большого числа людей.

Выберите ответ на главный вопрос главы. Обоснуйте свой выбор.

? Кто спас страну от гибели в Смутное время — самодержцы или народ, воспитанный в православной вере и любви к Отечеству?

А. Страну спасли её климат и территория: интервенты затратили немало сил и средств на преодоление природного фактора и поэтому покорить Россию не смогли.

Б. Россию предала знать, выращенная и воспитанная государством, а спас народ, который объединился и отстоял независимость Отчизны.

В. Государственная мощь страны и гражданский порыв народа, соединённые с памятью о героическом прошлом, удержали Россию от гибели.



ТЕМЫ ДЛЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Смута в Российском государстве: катастрофа или начало нового времени?
2. Правители Смутного времени.
3. Почему Россия выстояла в Смутное время.

«БОГАТЫРСКИЙ ВЕК»



После Смуты Россия восстановила только политическую власть или трудное возрождение затронуло все стороны общественной жизни?

§ 15

Социально-экономическое развитие России в XVII в.



«Одним взглядом можно увидеть здесь: в одном месте — дорогие меха разного рода, в другом — колокола, топоры, подсвечники и иные металлические изделия, в третьем — ножи, рукавицы, чулки, ковры, завесы и разные ткани. Особый ряд занимает масло, сало и ветчина, особый — свечи и воск, особый, наконец, — разные изделия из дерева».

Я. Рейтенфельс. XVII в.



- засечная черта
- мануфактура
- ярмарка
- всероссийский рынок



● Андрей Винус



Что возродило Россию после Смутного времени — войны или развитие ремесла, торговли, освоение новых земель?

1632 г.

1635 г.

1649 г.





1. Территория и население. Современники называли XVII в. «смутным» и «бунташным», историки — «богатырским веком», «веком устроения» и «Великого раскола». В этих определениях отразился переломный характер эпохи, многообразие и противоречивость исторических процессов.

В XVII в. произошли значительные изменения в территории и населении Российского государства. Территория России росла необычайно быстро, причём расширение границ и колонизация часто шли рядом. Освоение новых земель связано в первую очередь с крестьянами — неутомимыми тружениками, переселявшимися на восток, юг, юго-восток. Они ехали на телегах и санях со своими семьями, шли через дебри, рассекая леса, и поднимали новь.

Основные приращения новых земель пришлись на середину столетия, когда русские землепроходцы в своём движении на восток достигли побережья Тихого океана. В результате восточные границы страны отодвинулись на тысячи километров. Главным богатством Сибири в то время была пушнина. Подобно золотым и серебряным рудникам Америки, ставшим фундаментом могущества испанских королей, «мягкое золото» Сибири обильно потекло в царскую казну.

Иначе происходило расширение границ на юге страны. В столкновениях с крымскими татарами и другими кочевыми народами московские ратные люди шаг за шагом отвоёвывали новые земли. Завоевания сопровождалось строительством укреплений, так называемых *засечных черт* (от слова «засака» — нагромождение поваленных деревьев).

С 1635 г. началось строительство новой засечной черты — Белгородской. Для этого строительства собирался специальный налог — «засечные деньги». К концу 1646 г. Белгородская засечная черта протянулась на 800 километров с запада на восток по линии Белгород — Тамбов. Засечные черты были грандиозными оборонительными сооружениями. Они создавались, чтобы не допустить прорыва степняков в центральные уезды страны. Возведённые на десятки вёрст южнее прежних границ, засечные черты делали относительно безопасными огромные пространства плодородной степной земли.

Ещё одно важное следствие строительства засечных черт — появление новых городов. Сначала они играли преимущественно военную роль. Но постепенно росло их торгово-экономическое значение. С засеками было связано появление Симбирска, Тамбова, Белгорода, Курска, Орла, Воронежа. В результате освоения новых районов в хозяйственный оборот были введены огромные массивы земли, прежде всего чернозёмы юга. Урожайность здесь была выше, чем в тра-

диционных аграрных районах. Это обстоятельство скоро дало о себе знать: возросли доходы казны.

На западе самые существенные перемены произошли в ходе тяжёлой войны с Речью Посполитой в середине столетия. Итогом стало возвращение утраченных в годы Смуты земель и вхождение в состав Российского государства Левобережной Украины.

Именно это стремительное увеличение территории дало основание историку С. М. Соловьёву назвать XVII в. «богатырским». В самом деле, включение в состав Русского государства столь разных, во многом определивших будущность Отечества земель по плечу было только народу-богатырю!

Территориальный рост стимулировал экстенсивное развитие хозяйства — за счёт привлечения в оборот новых земель и ресурсов, а не за счёт более рационального использования уже имеющихся. Именно так привыкли хозяйствовать и помещики, и крестьяне. Окраины государства превращались в очаги недовольства, здесь скапливались и организовывались наиболее активные элементы общества. Не случайно многие социальные взрывы того времени начинались с окраин.

Историки считают, что в конце XVI столетия население России составляло приблизительно 6 млн человек, а в конце 1670-х гг. — более 11 млн. При этом сохранялась высокая смертность, особенно от эпидемий.



1. Сравните процессы расширения государства на востоке, юге и западе.
2. Что такое экстенсивный путь развития хозяйства?



Засечная черта. Южный рубеж. Художник М. А. Пресняков

2. «Куда соха ходила». Хотя экономическое значение городов в XVII в. возрастало, важнейшие сдвиги в хозяйственной жизни страны были связаны прежде всего с деревней. Подавляющее большинство населения составляли крестьяне.

Окончание Смуты дало земледельцам возможность заняться восстановлением своего хозяйства. Уже к концу 1630-х гг. из документов исчезают упоминания о заброшенной и пустующей пашне, той, что заросла «в кол, в жердь и в бревно». Неутомимая соха не пропускала даже малоудобные участки. Эти изменения привели к укрупнению деревень, в них стало в среднем больше дворов. Список возделываемых культур по-прежнему возглавляли рожь и овёс. Но широкое распространение получили также пшеница, гречиха, горох, ячмень. На западе и северо-западе страны выделились уезды, население которых выращивало технические культуры — лён и коноплю.

Скотоводство было не менее важной отраслью сельского хозяйства, чем земледелие. Появились районы, где разведение скота стало главным занятием крестьян. В основном это были северные уезды, малоплодородная почва которых не благоприятствовала хлебопашеству, но лесные пастбища и заливные луга располагали к скотоводству. На Русском Севере была выведена холмогорская порода крупного рогатого скота.

Появились районы, население которых стало заниматься различными промыслами.

- ?** 1. Чем можно объяснить быстрый рост хозяйства после Смуты?
2. Почему скотоводство в некоторых районах становилось главным направлением деятельности?

3. Ремесленное производство и появление мануфактур. Фигура ремесленника в экономической жизни страны в XVII столетии была одной из центральных. Особенно это стало заметно после преодоления последствий разорения и роста спроса на ремесленную продукцию. Появились совершенно новые виды ремёсел. Происходила дальнейшая специализация ремесленников. Отныне мало кто, к примеру, шёл с испорченным замком просто к кузнецу — теперь искали кузнеца-замочника. Всё больше ремесленников работали на рынок, будучи уверенными, что их продукция будет востребована и продана. Таким образом, мелкотоварное ремесленное производство свидетельствовало о прочности и разнообразии умножившихся хозяйственных связей, возрастании возможностей рынка.

Углубление общественного разделения труда — характерная черта экономического развития России в XVII в. Конечно, глубину его нельзя преувеличивать, особенно если сравнивать с аналогичными процессами в экономике передовых европейских стран. Тем не менее в сравнении с прошлым столетием это был несомненно важный шаг вперёд, весомое доказательство хозяйственного развития, связанного с региональной специализацией.

Экономические перемены не сводились только к успехам в ремесленном производстве. Появляется мануфактурное производство. Число *мануфактур* было, впрочем, достаточно скромным — всего на протяжении столетия их насчитывают около 30. Выполняя казённые заказы, мануфактуры ещё не оказывали большого влияния на формирование рынка.





Строительство водяной мельницы. *Миниатюра. XVII в.*



А. Д. Виниус.
Гравюра К. Фишера

Появление первых российских мануфактур в XVII в. связано с именем голландского купца **Андрея Виниуса**. В 1632 г. с ним было заключено соглашение о строительстве металлургической мануфактуры. К концу 1630-х гг. Виниусу удалось построить в районе Тулы и Каширы три вододействующие мануфактуры. Его преемники расширили производство. Характерно, однако, что и здесь не обошлось без принудительного труда: все подсобные работы на заводах выполняли дворцовые крестьяне.

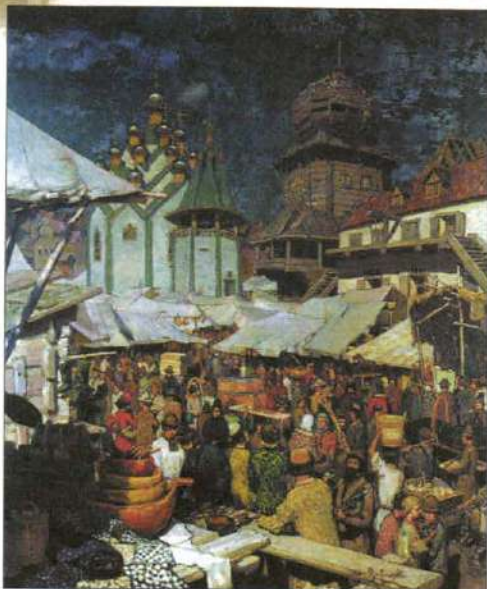
Создание мануфактур, особенно в области металлообработки, требовало больших затрат. Неудивительно, что железоделательные заводы были тесно связаны с казной. Государство выступало инициатором их создания, главным кредитором и покупателем продукции.



Гири. *XVII в.*

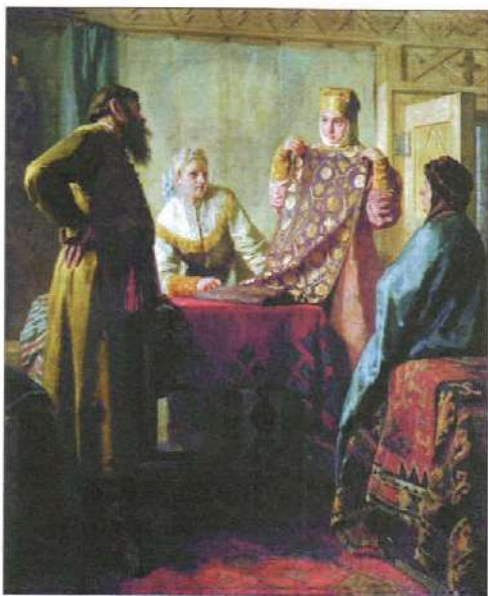
- ?**
1. Какую роль в хозяйстве России играло ремесло?
 2. Почему первые мануфактуры были тесно связаны с казной?

4. Ярмарки. Торговые ряды и рынки в городах, струги и баржи на реках, крестьянские телеги и купеческие обозы на дорогах — из всего этого складывалась торговля, которая бесконечным циклом купли-продажи «сшивала» страну в единое целое. Подобные связи особенно укрепляли ярмарки всероссийского значения, такие как Макарьевская на Волге, Ирбитская на Урале, Свенская под Брянском.



Базар. XVII век.
Художник А. М. Васнецов

виды иноземцев. Те также со своим товаром стремились в столицу: именно здесь можно было провернуть наиболее выгодную сделку.



Купец и товар.
Художник Н. В. Неврев

Крупнейшим экономическим центром оставалась Москва, где продавали все продукты сельскохозяйственного и промышленного производства — от изделий крестьянских промыслов до западноевропейских товаров. На всю страну славились иконописцы, занявшие целый иконный ряд на московском торгу. Ценилась продукция золотых и серебряных дел мастеров. Целые слободы заселяли кожевники, изготавливавшие обувь и конскую сбрую, ткачи-хамовники, кузнецы. Москва не только обзавелась мануфактурами, но и отстроила на Яузе первые мельницы для производства бумаги и пороха.

Шумным и многоголосым был московский торг. Торговля шла в розницу и оптом, из лавок, амбаров, шалашей, с полок, скамей, просто с телег, с размахом, поражающим даже выдавших

Из Европы в Московское государство морем и сухопутьем поставляли промышленные изделия, в основном предметы роскоши, оружие, ткани. В Архангельск и в приграничные города стекалась сельскохозяйственная продукция, идущая на экспорт: хлеб, пушнина, пенька, полотно, кожи, сало, поташ, воск. Для торговли с Россией иностранцы создавали специальные компании. Долгое время ведущие позиции на Российском рынке занимали английские купцы, объединённые в Московскую компанию. Эта компания ещё при Иване Грозном получила важные привилегии, которые вместе с опытом и капиталами английских торговцев позволяла удерживать первенство. Им удалось отодвигать на второй план даже своих внутренних «партнёров» — русских торговцев, жаловавшихся на

притеснения и злоупотребления англичан. Борьба была долгое время безуспешной — царский двор нуждался в английских товарах. Лишь в отместку за казнь короля Карла I английские купцы в **1649 г.** были лишены всех привилегий и изгнаны с внутреннего рынка страны. Впрочем, их место быстро заняли голландцы, уже давно боровшиеся за русский рынок.

Таким образом, в XVII в. в экономике страны произошли важные качественные изменения. Историки говорят о формировании *всероссийского рынка* — единой экономической системы, которая характеризуется устойчивыми хозяйственными связями, региональной специализацией, развитием товарно-денежных отношений. Страна обретала экономическое единство, без которого трудно обрести подлинное единство политическое.

- ?** 1. Подтвердите словами из текста то, что в стране формировался всероссийский рынок.
2. Почему именно Москва оставалась центром торговли?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 112) и ответьте на вопросы.

1) Можно ли было увидеть изобилие товаров на московском торге до Смуты или во время Смуты? 2) Какое впечатление произвели московские торговые ряды на иностранного гостя? 3) Торговцы продавали товар, а кто его создавал?

2. Рассмотрите картину А. М. Васнецова «Базар. XVII век» (с. 118) и ответьте на вопросы.

1) Какие слова текста учебника передают содержание картины? 2) Верно ли предположение о том, что торговые ряды в XVII в. можно было увидеть только в Москве? 3) Почему торговые ряды располагались, как правило, в центре города?

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) отказ английским купцам торговать в России; 2) заключение договора с голландским купцом А. Д. Винусом о строительстве в России металлургической мануфактуры; 3) начало строительства Белгородской засечной черты.

4. Найдите на карте (с. 116) основные районы выращивания льна и конопли. Центры каких производств находились на территории данных районов?

5. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

- ?** Что возродило Россию после Смутного времени — войны или развитие ремесла, торговли, освоение новых земель?

А. Россию возродила активная внешняя политика, войны способствовали расширению территории государства, поддерживали развитие хозяйственной жизни страны.

Б. Стремление народа к мирной жизни после Смуты позволило России подняться на новый уровень развития — дойти до Дальнего Востока и Тихого океана, создать всероссийский рынок, начать строительство первых мануфактур.

В. Возрождение России связано с укреплением царской власти, она указывала народу, когда воевать и где торговать, общество слушалось власть и добивалось успеха.



РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

О российской торговле в XVII в.

В астраханской области у Каспийского моря ежегодно вываривается большое количество соли, и там ловится различного рода большая рыба, как то: осётры, белорыбица «белуга» и стерляди, которые все солятся; из них также добывается «кавиар», или осетровая икра.

Что касается мехов, то ими дозволяется торговать. С приходящих из Сибири нужно давать их царскому величеству десятину, или десятую часть того, что получается. Больше всего и наилучшие меха добываются в Сибири, как то: соболи, куницы, чёрные, красные и белые лисицы, рыси, белки, горностаи и норки. <...>

Льняное семя находится около Казани, Нижнего, Костромы, Ярославля, Вологды, Галича и по Двине внутрь страны, и оно равно, как и зерно, свозится в Архангельск. <...>

Лосиные кожи также в достаточном количестве возятся из Сибири и прилежащих мест в Архангельск вниз по сей час названной реке (Юге. — *Авт.*) и также по течению Двины. <...>

Солёные кожи, бараньи, воловьи и козлиные кожи свозятся со всей страны и больше всего возятся в Архангельск. <...>

Русское сукно, или «ватман», в большом количестве вывозится через Архангельск... <...>

Русское полотно... делается больше всего в Ярославской, Вологодской (областях. — *Авт.*), у Двины и Ваги внутри страны.

Из «Подробного донесения о происходящей в России коммерции» шведского торгового представителя в Москве Иог. де Родеса. 1653 г.



1. Какие виды продукции поступали на российский рынок?
2. Почему товары, предназначенные для внешней торговли, привозили в Архангельск?

§ 16 Сословия в XVII в.: «верхи» общества



«И тех дворян посылают для всяких дел, и по воеводствам, и по-сольствам в послах, и для сыскных дел, и на Москве в приказах у дел, и к служилым людям в начальные люди, в полковники и головы стрелецкие».

Г. К. Котошихин



● дворянство ● сословие ● Государев двор ● духовенство

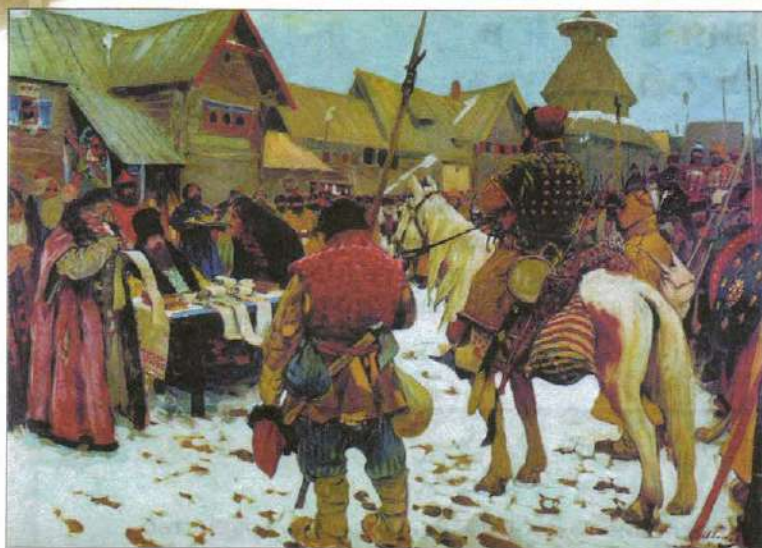


Как в XVII в. изменилось общественное положение служилых людей и духовенства?

1. Русское дворянство. XVII век ещё не знал термина *дворянство*, под которым позднее подразумевалось всё феодальное *сословие*. В ходу было другое понятие — «служилые люди». Служилые люди разделялись на служилых людей «по прибору» и «по отечеству», т. е. по происхождению. Последние службу наследовали, за что им полагалось «денежное и земельное жалованье» — поместье. Это и были дворяне.

Главной обязанностью служилых людей «по отечеству» была пожизненная военная служба. Это было обременительное и опасное занятие. Для того чтобы поддерживать поместное войско на должном уровне, дворянам устраивали смотры. Если дворянин систематически уклонялся от смотров и службы, он мог быть исключён из списков ратных людей и потерять свои владения.

При таком образе жизни смерть в бою, от раны или болезни были обычным делом. Дворянские родословные древа — это великое множество обрубленных «ветвей» и несостоявшихся судеб. Но именно тяжестью службы можно объяснить ту настойчивость, с которой ратные люди требовали от властей удовлетворения своих требований.



Смотр служилых людей. Художник С. В. Иванов

Служба освобождала дворянство от несения «государева тягла». Это превращало их в привилегированное сословие по сравнению с теми, кто платил прямые налоги и исполнял иные повинности. Но сами служилые люди сильно различались между собой не только богатством, но и правами.

Низшую ступеньку занимало городское (уездное) дворянство. Их земельное и денежное жалованье сильно уступало более высоким категориям дворянства. Не могли они похвастаться и размерами своих поместий и крестьян в них. В среднем на одного уездного служилого человека приходилось 5—7 крестьянских дворов. Но именно в среднем: среди уездных служилых людей было немало дворян — беспоместных и пустопоместных. Уездные дворяне несли в основном полковую службу — в мирное время они с весны до осени охраняли границы, в военное — отправлялись в дальние походы.

Высшие ступени дворянского сословия занимали дворяне, составлявшие *Государев двор*. Его численность постоянно росла: если в середине века она составляла более 1 тыс. человек, то в конце — уже 6,5 тыс. Подобные изменения — показатель «прилекательности» Государева двора, возможности именно здесь сделать служебную карьеру. Положение членов Государева двора было предпочтительнее положения уездной (провинциальной) служилой «братии». Размеры их земельных владений и денежные дачи заметно превышали жалованье уездных дворян. На одного московского дворянина в среднем приходилось около 40 крестьянских дворов. Кроме того, московские чины занимали самые привлекательные и доходные должности в армии и государстве.

Боеспособность поместной армии напрямую зависела от социального «самочувствия» служилых людей. В итоге власти следова-

ло прислушиваться к требованиям дворянства, особенно к самой многочисленной его части — городовому, провинциальному дворянству.



1. Каковы были различия в материальном положении уездного и столичного дворянства?
2. Как разлад внутри дворянства влиял на положение дел в государстве?

2. Требования дворянства. Что же требовали русские дворяне? Прежде всего — новых поместий и вотчин. Неудивительно, что на протяжении всего XVII столетия власти были озабочены поиском земли, на которой можно было «испомещать» служилых людей. Кроме того, дворяне жаждали быть полными хозяевами в своих имениях. Это было достижимо для вотчинника и труднее для помещика, который владел поместьем до тех пор, пока служил. Помещик был ограничен в праве продажи земли или передачи её по наследству. Существование двух форм собственности (поместной и вотчинной) разъединяло правящий слой. Дворянство мечтало об уравнивании в правах помещиков и вотчинников.

Реальную ценность для феодалов имела только та земля, на которой трудились крестьяне. Малозаселённые и тем более пустующие поместья не представляли для них большого интереса. Стоит ли удивляться давнейшей мечте помещиков навсегда закрепить за собой земледельцев. Отсюда и требование о вечном и потомственном закреплении всей крестьянской семьи, превращавшей дворянина в ярого сторонника крепостного права.

Ещё одно фундаментальное требование возникало из-за противоречий внутри дворянского сословия. Провинциальные служилые люди жаждали уравниаться в правах с московским дворянством, получить доступ к высшим чинам и прибыльным должностям. Всё громче раздавались требования, чтобы критерием для продвижения по службе были не только и не столько знатность рода, сколько личные заслуги служилого человека перед государем. Власть вынуждена была прислушиваться к требованиям уездного дворянства. В продолжение столетия их права расширялись, возрастал социальный статус. Этот процесс позволял преодолевать многие противоречия, вёл к сближению — консолидации — различных групп служилых людей «по отечеству», превращению их в единое дворянское сословие.

В условиях самодержавия всё служилое сословие было политически бесправно. Не было законов, защищавших имущество и жизнь подданных от царского произвола. Не случайно в своих челобитных знатные люди уничижительно называли себя «государевыми холопами». Но «государев холоп» — в своей деревне сам превращался в настоящего государя. Внутри своих владений феодал судил и наказывал

принадлежащих ему крестьян. Исключение делалось лишь в случае совершения крестьянином особо тяжких преступлений. Таким образом, каждая вотчина и поместье в миниатюре повторяли общественное устройство.



1. Почему дворяне требовали от государства закрепощения крестьян?
2. Дворяне называли себя «государевыми холопами». Насколько это соответствовало их положению в государстве?

3. Служилые люди «по прибору». Уже упомянутые выше стрельцы были не единственные, кого «прибирали» в службу. Помимо стрельцов, к этой категории относились пушкари, городовые казаки, казённые плотники и кузнецы, воротники (охрана ворот) и даже ямщики. Их служба носила специфический характер, требовала обучения и однотипного вооружения. Самой многочисленной группой

оставались стрельцы — московские и городовые. Московские стрельцы объединялись в полки, которые долгое время назывались приказами. Во главе приказа стоял стрелецкий голова (с конца XVII в. — стрелецкий полковник). Стрелецкие приказ-полки селились целыми слободами, получая под дворы мелкие земельные участки. Стрелецкие полки участвовали во всех войнах столетия. Другая важная функция стрельцов — полицейская. Власть не раз прибегала к их «услугам», подавляя народные волнения. Московские стрельцы, кроме того, охраняли Кремль и сопровождали царя в богомольных и военных походах. При царе обычно находился единственный конный стрелецкий полк, который назывался стремненным.

Приборные люди были свободны от несения государева тягла. Однако было бы ошибочно возносить их вверх социальной пирамиды. Получая небольшое государево денежное и кормовое жалованье, приборные люди не имели поместий и вотчин, т. е. не были феодалами. Поскольку государева жалованья не хватало для жизни, им разрешалось продавать изделия собственного «рукомесла» или наниматься на работы. Такой образ жизни сближал их с посадскими людьми. В итоге стрельцы



Едут!
Художник А. П. Рябушкин

во время антиправительственных выступлений горожан могли колебаться и даже переходить на сторону восставших. Подобные случаи побуждали власти скептически смотреть на стрельцов как на полицейскую силу. К концу века и военная выучка приборных людей уже не отвечала требованиям времени. В результате в ходе создания регулярной армии эта категория служилых людей была упразднена.


1. К кому по своему положению в обществе были ближе стрельцы: к посадским людям или дворянам?
2. Почему стрельцы в XVII в. примыкали к антиправительственным выступлениям?

4. Духовное сословие. В XVII в. в России насчитывалось около 100—110 тыс. представителей белого *духовенства* (с членами их семейств мужского пола) и около 10 тыс. чёрного, монашеского духовенства. Духовенство было освобождено от прямых налогов и имело свою церковную организацию, возвышавшую его над тягловыми сословиями. Впрочем, для человека Средневековья прежде всего значимым было предназначение духовенства, которое было призвано радеть о спасении верующих.

К середине столетия окончательно сложилась структура Русской православной церкви. Во главе её стоял московский патриарх. Ниже стояли митрополиты, архиепископы и епископы, каждый из которых руководил своими епархиями. Все они образовывали епископат. Существенное место в церковной иерархии занимали также настоятели наиболее почитаемых и богатых монастырей — архимандриты и игумены.



Площадь Ивана Великого в Кремле. XVII в.
Художник
А. М. Васнецов



Неоднородное по происхождению, духовенство было неоднородным и по своему положению. Высшее духовенство сильно отличалось от низшего и по доходам, и по образу жизни. Многие архиереи вели себя как настоящие вельможи, самоуправно распоряжаясь многочисленными слугами и подчинённым им духовенством. В их распоряжении были немалые средства, складывающиеся из доходов епархий и владычских сёл. Современники не без основания обвиняли таких пастырей в забвении своих обязанностей и христианских заповедей.

Церковь обладала многочисленными судебными и податными привилегиями. Ей принадлежали огромные богатства и обширные земли. В монастырских и владычских (архирейских) сёлах и деревнях жили тысячи крестьян. Заботой епископата было сохранение накопленного, стремление сохранить свой особый статус внутри государства. Задача оказалась не из лёгких. И дело не просто в желании дворянства поправить своё положение за счёт процветающих монастырских вотчин или в мечте светских властей пополнить казну церковным богатством. Само время властно вносило изменения в положение церкви и духовенства в целом, низводя его до положения безропотных слуг монарха.

- ?** 1. Что делало духовенство привилегированным сословием?
2. Почему положение духовенства в государстве было неустойчивым, несмотря на огромные богатства и обширные земли.

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 121) и ответьте на вопросы.
 - 1) Какое место среди служилых людей «по отечеству» занимали московские дворяне? Кто стоял выше их по положению среди служилых людей? Кто стоял ниже? 2) Можно ли назвать службу московских дворян особенной, престижной?
 2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 122), ответьте на вопрос и выполните задание.
 - 1) Докажите, используя текст учебника, что на картине изображены служилые люди «по отечеству», а не служилые люди «по прибору».
 - 2) Подготовьте сообщение на тему «Смотр служилых людей», используя иллюстрацию и дополнительные источники.
 3. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

- ?** Как в XVII в. изменилось общественное положение служилых людей и духовенства?

А. Служилые люди и духовенство в XVII в. потеряли прежнее общественное и материальное положение, по образу жизни они стали близки к крестьянам и посадским людям.

Б. Церковь и служилые люди стали главной опорой трона, получили подлинную независимость и экономическую самостоятельность.

В. После Смуты наивысшим политическим и экономическим могуществом обладала верховная власть, служилые люди и духовенство полностью подчинялись самодержцу и только поэтому имели привилегии и высокое общественное положение.

! МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О дворянском сословии

Верхушка дворянского сословия вступала в Боярскую думу — в XVI в. появились «дворяне, которые в Думе живут». Думное дворянство в XVI—XVII вв. стало своего рода субсословием (сословием внутри сословия. — *Авт.*) внутри дворянства. Ниже его стояли московские дворяне (служившие по «московскому списку», особо почётному и влиятельному), выборные дворяне — верхушка провинциального, или городского, дворянства; их привлекали, как и московских дворян, на престижные службы по военному, гражданскому, придворному ведомствам — сотенными головами в полках, приставами при поклах и т. д. Ниже шли городовые дворяне (основная масса провинциального, уездного дворянства). Все они входили в число служилых людей по отечеству (вместе с боярами, окольными, думными дяками, детьми боярскими).

Особую категорию составляли дети боярские, входившие в уездное дворянство как его наименее обеспеченная часть; именно в их среду и проникали в первую очередь служилые люди «по прибору» (стрельцы, пушкари, городовые казаки и др.), тяглые люди — из посадских и др. Но и обедневшие дети боярские и дворяне подчас переходили в ряды холопов, «чёрных людей» — тяглецов, однодворцев. Эти «пустопоместные» дворяне (не имевшие крепостных крестьян) участвуют в народных восстаниях.

*Из книги историка
В. И. Буганова «Российское дворянство»*

- ? 1. Была ли возможность в XVII в. пройти путь с низшей ступени служебной лестницы для дворян (категория дети боярские) до высшей ступени (категория думные дворяне)?
2. Почему дети боярские становились крестьянами или холопами?

§ 17 Сословия в XVII в.: «низы» общества



«А от которых всяких чинов от помещиков и от вотчинников... бегают за рубеж люди их и крестьяне, а быв за рубежом, пришед из-за рубежа, у старых своих помещиков и вотчинников жить не захотят, учнут просить воли, и тех беглых людей и крестьян, спрашивая, отдавать старым их помещиком и вотчинником, из-за кого они бегали, а воли им не давать».

Соборное уложение 1649 г. «Суд о крестьянах»



- посадские люди
- владельческие крестьяне
- черносошные крестьяне



Выражала ли экономическая политика государства в XVII в. интересы крестьян, посадских людей, купцов?



1653 г.

1667 г.

1. Податные сословия. Низы социальной пирамиды образовывали податные сословия, на которых было возложено государево тягло — совокупность денежных и натуральных повинностей в пользу феодального государства. Государево тягло несли *посадские люди* и крестьяне. В аграрной стране последние составляли подавляющее большинство населения — более 90%.

Однако крестьянство не было однородной массой. Обычно их разделяют по принадлежности. Самой многочисленной группой были *владельческие крестьяне*. Перепись 1678 г. выявила следующие их категории: 67% крестьянских дворов (595 тыс.) принадлежали светским земледельцам — помещикам и вотчинникам; у духовных феодалов (патриарха и епископов) и монастырей было 13% дворов (118 тыс. дворов); во дворцовом ведомстве, где владельцем выступал сам царь, числилось около 9% дворов (83 тыс. дворов). Кроме того, оставались ещё *черносошные крестьяне* — лично свободные, жившие на Севе-

Крестьянские
дети. Фрагмент.
Художник
К. Е. Маковский



ре. На их долю вместе с посадскими людьми приходилось более 11% дворов (92 тыс. дворов). Таким образом, более двух третей крестьян жили за светскими и духовными феодалами. Это означало, что крепостнические отношения стали господствующими и оказывали огромное воздействие на все стороны жизни.

Существовали серьёзные различия в положении крестьян каждой категории. Черносошные крестьяне не знали власти помещика. Роль последнего брало на себя государство. В его пользу черносошные несли повинности и выполняли разные работы — служили ямщиками, следили за состоянием дорог и мостов и т. д. Свобода дорого стоила крестьянам Севера — государевы подати (тягло) здесь были в несколько раз выше, чем для владельческих крестьян. Зато на Севере и в Сибири формировался совершенно иной тип крестьянина, чем в крепостническом центре, — инициативного, независимого хозяина, привыкшего полагаться на себя.

- ?** 1. Кто был господином для черносошного крестьянина?
2. Чем черносошный крестьянин отличался от владельческого в хозяйственной деятельности?

2. Ужесточение вотчинного режима. Положение самой обездоленной части крестьянства — владельческих крестьян — зависело от многих обстоятельств: размеров владений, личности помещика, традиционных отношений. Но при всём разнообразии можно говорить о том, что на протяжении столетия вотчинный режим ужесточался. С отменой урочных лет помещик уже не так опасался бегства крестьянина и мог озаботиться усилением феодальной эксплуатации.

С середины XVII столетия во владениях светских и духовных феодалов наметился постепенный рост барщины (или, по тогдашней терминологии, изделия). Эта повинность не сводилась только к работе на барской пашне, на сенокосе или в огороде. Изделие подразумевало участие крестьян в разнообразных строительных и так называемых сгонных работах (молотьба и др.), исполнение подводной повинности (т. е. перевозку грузов), переработку продуктов (изготовление круп, холста, сукна, шерсти, масла, вина и т. д.). Особенно широко была распространена барщина в чернозёмных уездах. Сохранялся и оброк — натуральный и денежный.

Помимо работы на феодала, владельческие крестьяне несли и государственное тягло, состоявшее из прямых налогов и разнообразных натуральных повинностей. Особенно быстро росли в XVII в. подати. Не случайно многие народные выступления были ответом на жёсткую налоговую политику правительства. Чтобы платить поменьше податей, крестьяне старались обрабатывать землю, которая не учитывалась при налогообложении. В ответ власти с конца 1670-х гг. стали взимать прямые налоги не с земли, а с крестьянского двора. Земледельцы ответили другой уловкой: семьи перестали разделяться, и под одной крышей уживались несколько поколений земледельцев.

Рост феодальных повинностей последовал за полным закрепощением, которого дворяне добились в середине столетия, с введением Соборного уложения. Это привело к ухудшению положения крестьян. Однако как бы ни было тяжело крепостное законодательство,



Большой перевоз через Волгу. XVII в. Художник А. Д. Виноградов

оно всё же сохраняло за земледельцем некоторые имущественные и личные права. Ведь законодатели помнили, что крестьянин — налогоплательщик и его следует оберегать от чрезмерно жадных помещиков.

- ?** 1. От чего зависело положение частновладельческого крестьянина?
2. Как владельческие крестьяне отвечали на рост феодальных повинностей?

3. Русский город и его население. Невысокие темпы общественного разделения труда отражались на развитии русского города. В XVII в. появилось немало новых городов, ставших центрами хозяйственной жизни на местах. Однако в целом доля посадско-ремесленного населения оставалась незначительной. Так, в конце 1670-х гг. XVII столетия она составляла около 2—3%. При этом надо иметь в виду, что численность городского населения была несколько выше. Ведь помимо посадских людей, занятых торгово-промышленной деятельностью, в городе жили служилые люди, приказные, стрельцы, духовенство, челядь. И всё же на протяжении всего столетия, несмотря на демографический рост, доля городского населения не превышала 3—4% от общего населения страны.

В середине столетия в европейской части России насчитывалось около 230 городов. Преобладали небольшие города с численностью в несколько сот человек. Далек не каждый город имел посадское население. В таком случае город выполнял административно-военные функции, связанные главным образом с защитой и освоением новых территорий.

Самым крупным городом оставалась Москва, в которой было 27 тыс. дворов. Из них только около трети дворов принадлежало посадским людям, объединённым в посадские общины (сотни и полусотни). Для сравнения — в стрелецких слободах насчитывалось около 10 тыс. дворов. Далее с большим отставанием шли такие города, как Ярославль, Кострома, Вологда, Нижний Новгород, Псков. В огромной стране было только 15 городов, в которых было 500 и более посадских дворов.

Хозяйственное лицо города определяло посадское население. По роду занятий оно делилось на торговых, ремесленных и рабочих людей; а по экономическому состоянию — на «молодых», «средних» и «лучших». Эти термины не имели никакого отношения к возрасту или к личным качествам



Купец, считающий деньги.
Миниатюра



Красная площадь во второй половине XVII века.
Художник А. М. Васнецов

горожанина. Различие наблюдалось уже в именах посадских людей. «Молодшие», как правило, в официальных документах писались уничижительными именами: Васька, Ивашка, Федка, с кличками, которые чаще всего были связаны с занятием или внешним видом «молодшего» человека: Первушка Квасник, Мина прозвищем Резвая Кобылка. «Середние» писались полным именем с прибавлением имени отца: Гаврила Тимофеев, Богдан Николаев. «Лучшие» часто писались полным именем, нередко с прибавлением «сын такого-то»: Фома Семёнов сын Голубков, Дмитрий Борисов сын Панкратов. Так личное имя свидетельствовало о статусе человека, его положении в обществе.

Жители посада объединялись в общину. Её главной задачей было распределение повинностей и платежей — посадского тягла (разновидности государственного тягла). «Молодшие» и «середние» люди пытались возложить основную тяжесть тягла на «лучших», «лучшие» — на «молодых». Из-за этого внутри общин нередко случались столкновения, в иные моменты перерастающие в настоящий бунт. Однако, как ни остры были трения внутри общины, они прекращались, едва речь заходила об опасности извне. Появление людей пришлых, способных составить конкуренцию, потеснить местных торговцев и ремесленников, побуждало всю общину действовать заодно. Сплочённо мог выступить город и против общих обидчиков — городских вое-



Московская улица XVII века в праздничный день.
Художник А. П. Рябушкин

вод и приказных людей. Подобно «служилому городу» — объединению дворян в границах уезда — посадская община выступала формой сословной организации торгово-ремесленного населения города. Демонстрируя силу и сплочённость, община заставляла считаться с собой не только местную, но и центральную власть.

- ?
1. Какие внешние различия существовали среди горожан «молодых», «средних» и «лучших»?
 2. Почему посадские общины были сплочёнными и как они действовали в случае опасности?

4. Экономическая политика. Правительство первых Романовых долгое время игнорировало требования посадских людей, особенно тех, кто занимался торговлей. Между тем купцы страдали от неурегулированности рынка, множества пошлин, поборов, существования государственных монополий на самые прибыльные, ходовые товары.

Сильно проигрывало русское купечество и в конкуренции с иностранцами, особенно англичанами, объединившимися вокруг Московской компании. Далеко не всем надеждам русских купцов нажить на посредничестве и перепродаже товаров и сырья удавалось сбыться — иностранцы оказывались расторопнее, богаче и опытнее.

Кроме того, они имели немало привилегий, которые получили от правительства, заинтересованного в западноевропейских товарах. Многочисленные обращения купцов и посадских людей с требова-



Семья купца
в XVII веке.
Художник
А. П. Рябушкин

нием лишить англичан подобного рода преимуществ и ограничить их доступ на рынок игнорировались.

К середине века в правительстве осознали, что в интересах казны и государства пойти навстречу некоторым требованиям отечественного купечества. В 1653 г. был принят Торговый устав, который ликвидировал великое множество мелких сборов и установил единую торговую пошлину — 5% с цены товара. Это сразу облегчило торговые операции и ускорило обороты товаров и денег. Одновременно были повышены пошлины для иностранных купцов.

В 1667 г. по инициативе крупного государственного деятеля А. Л. Ордин-Нащокина был принят Новоторговый устав, который ещё больше ограничил конкуренцию со стороны иноземных купцов. Отныне последние, желая продать свой товар в России, должны были платить ещё более высокие пошлины. Главное же — сбывать свои товары они могли только оптом. Это заставило иностранцев активнее сотрудничать с русскими купцами.

Таким образом, не без давления посадских людей власть встала на защиту интересов русского купечества. При этом ей пришлось прибегать к разного рода ограничениям и защитным пошлинам. Конечно, такая торговая политика свидетельствовала о недостаточном развитии русского города, принуждённого восполнять свою экономическую слабость за счёт нормативных актов.



1. Как, по вашему мнению, повлияло на русское купечество введение пятипроцентной пошлины с цены товара?
2. Какие новшества вводили Торговый и Новоторговый уставы в систему торговли в России?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 128) и ответьте на вопросы.

1) Что заставляло владельческих крестьян сначала бежать за границу, а затем возвращаться на родину? 2) Почему беглые крестьяне не хотели возвращаться к старым хозяевам? 3) На чьей стороне было государство — вотчинников или беглых крестьян?

2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 130), ответьте на вопрос и выполните задание.

1) Какие виды хозяйственной деятельности крестьян XVII в. отражены в картине? 2) Подготовьте сообщение на тему «Жизнь русского крестьянина в XVII в.».

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) принятие Новоторгового устава; 2) принятие Торгового устава.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

? Выражала ли экономическая политика государства в XVII в. интересы крестьян, посадских людей, купцов?

А. Тяглые люди поставили государство в тяжёлое положение — не платили налоги, бежали на окраины государства, именно они вынудили царя быть жестоким.

Б. После Смуты государство принимало законы, исходя из интересов всех сословий, тяглые люди подчинялись государству, потому что они ему доверяли.

В. В XVII в. купцы, посадские люди, крестьяне пытались отстаивать свои экономические права и порой добивались результата.

! МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О Новоторговом уставе

Новоторговый устав (введённый в действие 22 апреля 1667 г.) стал важной вехой в экономической истории России. Его составили в московском Посольском приказе под руководством Ордин-Нащокина, который лично написал вступительную статью. Лейтмотивом Устава является то, что торговлю следует считать делом государственной важности, правительство должно поощрять купцов и предоставлять им свободу в ведении дела. <...> Главными целями Новоторгового устава были увеличение импорта из-за границы золота и серебра,

стимулирование товарооборота для сбора больших таможенных пошлин и помощь русским купцам в конкуренции с иностранцами. <...>

Западным купцам позволялось торговать в Архангельске и в городах, расположенных по западной границе Московии. Если они хотели доставить свои товары в Москву и продать их там, им приходилось платить двойную пошлину. Если какой-либо иностранный купец продавал товары розничному торговцу, и товары, и полученные им деньги подлежали конфискации. Центральноазиатская торговля шла через астраханскую таможню, а также тарскую и тобольскую в Сибири.

Из книги историка Г. В. Вернадского «Московское царство»



1. Почему европейским купцам разрешалось торговать только в Архангельске? Что происходило, когда иностранный купец продавал товары русскому розничному купцу?
2. Чьи позиции укреплял Новоторговый устав?

§ 18 Государственное устройство России в XVII в.



«Бояре, и окольные, и думные, и ближние люди приезжают к царю челом ударить с утра рано, на всякой день; и приехав в церкве, или в полате, увидев царя, кланяются перед ним в землю... а он в то время стоит или сидит в шапке, и против их боярского поклонения шапки с себя не снимает никогда».

Г. К. Котошихин



● городской воевода



Нужна ли была государственной власти в XVII в. Боярская дума?



1613 г.

1631 г.

1653 г.

1. Образ власти. С окончанием Смутного времени на престоле воцарилась новая династия, укрепившая власть российского государя. В середине столетия в титул правителя официально вошло слово «самодержец», подчёркивавшее неограниченный характер царской власти. Царь был вершиной и источником власти. Не случайно каждый указ, каждая челобитная и грамотка начинались с его краткого титула: «Царю и великому князю» или «Царь и великий князь указал».

Московские самодержцы стремились всячески укрепить власть и подчеркнуть идею её божественного происхождения. Московский двор во многом подражал византийским императорам и соперничал в пышности с дворами европейских государей. Формально власть царя была ничем не ограничена. Но на деле, конечно, монарх должен был считаться с традициями, которые определяли место того или иного сословия в обществе, с христианскими заповедями и с божественной «правдой», осуждавшей безвинные опалы и казни. Попытки преступить эти ограничения заканчивались трагично и для страны, и для власти.

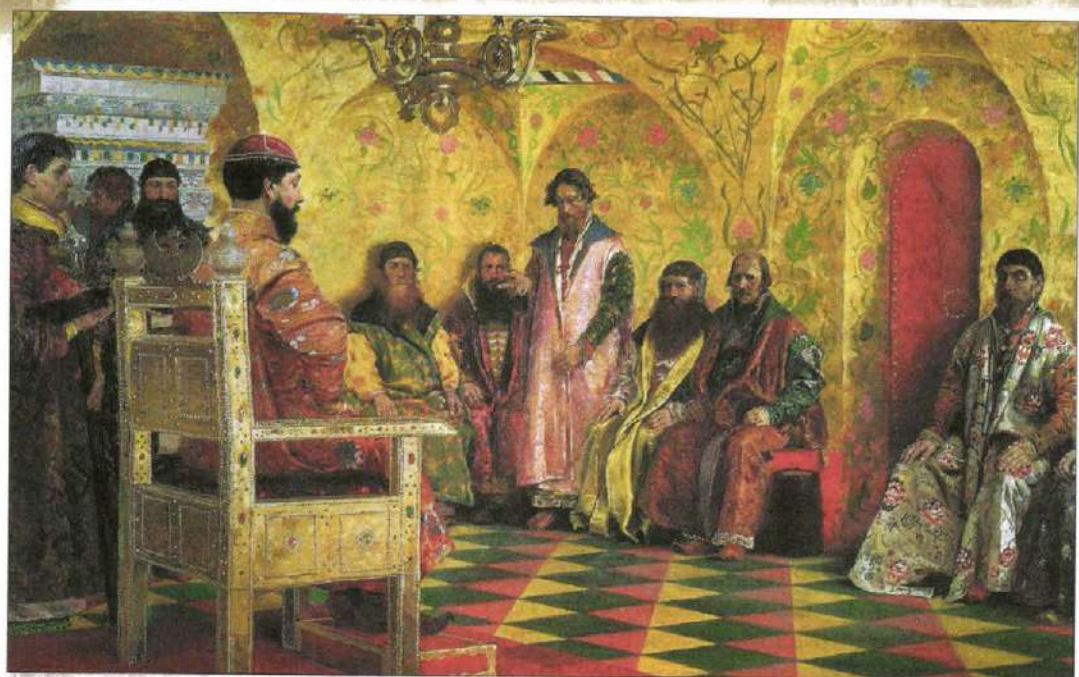
Первые Романовы, укрепляя пошатнувшуюся после Смуты царскую власть, старательно подчёркивали своё стремление утвердить «правду» и оградить подданных от произвола и злоупотреблений. Власть справедливая, грозная и одновременно милостивая — в таком «наряде» старались являться перед народом государи новой династии, ни на минуту не забывая о том, что прежнее «платье» после всех потрясений и передряг успело порядком поизноситься.



Портрет царя
Михаила Фёдоровича.
Художник И.-Г. Ведекинд

- ?**
1. В чём проявлялась преемственность власти российского царя и византийского императора?
 2. Почему Романовы стремились утвердить «правду» и оградить подданных от произвола?

2. Боярская дума. Издавна на Руси при князе, а с 1547 г. — при царе существовал высший совет — Боярская дума. Романовы устоявшийся порядок не меняли и тоже управляли страной с помощью Боярской думы. Её права не были чётко определены, в своей деятельности она опиралась на традиции соправительства. Это значило, что,



«Сидение» царя Михаила Фёдоровича с боярами в его государевой комнате. Художник А. П. Рябушкин

во-первых, царь советовался, совещался с Думой. Во-вторых, Дума с согласия и по поручению царя отдавала различные распоряжения, т. е. была распорядительным органом при монархе.

В XVII в. окончательно сформировалась структура Боярской думы. Высшими думными чинами считались бояре и окольные. Этими чинами обыкновенно жаловались представители аристократии. Следующим был чин думного дворянина. Существовал и чин думного дьяка, которым жаловались отличившиеся на государевой службе приказные люди. Их появление в Думе — свидетельство усиления бюрократического начала в управлении государством.

Компетенция Думы не была строго определена. На обсуждение могли быть вынесены и важные вопросы, и незначительные, случайные. Часто в Думе разрешались споры чиновников, возглавлявших приказы. Обыкновенно думный дьяк докладывал дело или зачитывал грамоты, затем начиналось обсуждение, которое завершалось боярским приговором. Но он получал силу только с одобрения государя. Так родилась знаменитая формула: «царь указал, и бояре приговорили».

Заседания Боярской думы проходили в одной из палат царского дворца. Подъячий Григорий Котошихин так описывал заседание Думы: «А случится царю мысль свою объявити... и он приказывает, чтоб они, бояре и думные люди, помысля, тому делу дали способ».

Иные думные «мысль свою к способу объявляют», однако много бояр молчат, поскольку «пожалованы в Думу лишь благодаря своей великой породе». При этом многие из таких молчаливых советчиков были даже «грамоте не учёные».

Итак, приговор Думы обретал силу закона лишь с согласия царя. Сам же царь мог обойтись и без Думы. Вокруг него образовывался круг ближайших советников, «ближних бояр», совместно с которыми нередко принимались важнейшие решения. Число указов, которые царь принимал без Думы, неуклонно возрастало. Дума, таким образом, постепенно утрачивала своё значение. Так же постепенно утрачивал своё значение и Земский собор. Последний раз в XVII в. он был созван и заседал в 1653 г.

- ?** 1. Что свидетельствует об усилении бюрократического начала в управлении государством?
2. Как были связаны между собой действия царя и Боярской думы при принятии законов?

3. Приказная система и местное управление. Главными органами центральной исполнительной власти были московские приказы. Именно они осуществляли текущую деятельность по управлению страной, выполняли важные административные, военные, судебные, финансовые функции. Во главе этих учреждений стояли приказные судьи. Большую роль в управлении играли приказные — дьяки и подьячие. Их сила заключалась в знаниях и связях. Для многих судей из числа бояр, «севших на приказ», делопроизводство и законодательство оставалось тайной за семью печатями. Черновая повседневная работа падала на приказных, умевших извлекать из этого обстоятельства немалые выгоды для себя.



Приказ в Москве.
Художник
А. С. Янов



Подьячий. Художник К. В. Лебедев

Приказы создавались по мере необходимости. К примеру, возникла потребность в производстве пушек — был организован Пушкарский приказ. Такие приказы условно можно назвать отраслевыми. Разрядный приказ занимался организацией службы дворян, стрельцами и их содержанием ведал Стрелецкий приказ. С появлением в русском войске наёмников-иноземцев, а затем и организованных на западный лад так называемых полков «нового строя» появились Иноземский (Иноземный) и Рейтарский (от нем. «рейтар» — всадник) приказы. По-прежнему большую роль играл Поместный приказ, в ведении которого было дворянское землевладение. Наряду с военными приказами существовали приказы финансовые, судебные и иные.

Штат некоторых приказов исчислялся десятками подьячих (больше всего их было в Поместном приказе); в других счёт шёл на единицы. Размерами приказа не всегда определялась его значимость. Небольшой Аптекарский приказ ведал здоровьем государя. Глава этого приказа имел прямой доступ к царю. Это свидетельствовало об особом доверии государя.

Существовали и приказы территориальные. Завоёванные и присоединившиеся территории собирались под руку московского государя, оставаясь при этом всё теми же царствами и княжествами, лишь поменявшими своего правителя. Территориальным приказом был, например, Приказ Казанского дворца (Казанский приказ), управлявший одно время бывшими Казанским, Астраханским и Сибирским царствами. XVII столетие стало временем расцвета приказной системы. Число приказов быстро увеличивалось. В середине столетия одновременно работало более 40 приказов. Это позволило Романовым сильно продвинуться на пути централизации управления и укрепления самодержавной власти.

Всем было ведомо, что приказные «кормятся от дел». Идти просителем в приказ с пустыми руками было всё равно что и не ходить. Начиная с судьи и кончая последним подьячим, — все ждали подарков, подношений, или, как тогда выражались, «почестей». Кроме «почестей» приказный люд вымогал взятки. Для их получения было много путей. Можно было, например, затянуть тяжбу, положить дело

Приезд воеводы.
Художник
С. В. Иванов



в долгий ящик, пока, наконец, одна из сторон не сдастся или не догадается о причинах задержки. Это и была знаменитая «московская волокита», вошедшая в пословицу. Не случайно меткий на слово русский человек высмеивал вороватых и нечистых на руку приказных в пословицах, например: «Всякий подьячий любит калач горячий».

В XVII в. произошли важные изменения в управлении на местах — в провинциальных городах и уездах. Рядом с органами местного самоуправления, которые выбирались населением, появились представители центра — *городовые воеводы*. С **1613 г.** посылать их стали не только в пограничные города, но и в расположенные в центре, по всей территории государства. Главными обязанностями городского воеводы были управление городом и уездом, контроль за сбором налогов и за исполнением указов.

Воевода, как представитель центра, более всего подходил для укрепления власти на местах. Он последовательнее и строже проводил правительственную линию. Дворяне буквально осаждали приказы просьбами послать их на воеводство. Подобно приказным, они мечтали «покорытоваться» — получить «почести» и «подарки». В глазах общества это была вполне «законная плата» воеводе за его труды. Однако зарвавшийся администратор мог получить и отпор. Поэтому воеводы принуждены были считаться с силой местных миров (общин) и смирять свои аппетиты.

- ?**
1. Каким образом приказы влияли на централизацию власти?
 2. Почему именно воевода мог способствовать укреплению царской власти на местах?

4. От дворянского ополчения к полкам «нового строя».

В XVII в. изменения коснулись и военного устройства. Дворянское ополчение уже не отвечало требованиям времени. Задачи реорганизации вооружённых сил побуждали обращаться к европейскому опыту. На государственной службе появилось немало иностранных офицеров.

Военное реформирование нашло своё выражение прежде всего в постепенном вытеснении дворянского ополчения солдатскими и рейтарскими полками. Такие полки «нового (иноземного) строя» проходили военное обучение. Вооружались они единообразно — и чаще всего за счёт казны. Производство стандартного оружия трудно было наладить в многочисленных мастерских. Возникла нужда в мануфактурах, а значит, в серьёзных экономических переменах.

Солдатские и рейтарские полки появились перед Смоленской войной. В 1631 г. в Москве было сформировано два солдатских полка, тогда они составляли незначительную часть русского войска. Но уже в середине 1660-х гг. конные полки «нового строя» (рейтары и гусары) насчитывали около 24 тыс. человек (в дворянской коннице насчитывалось 10 тыс. служилых людей). Перераспределение произошло за счёт включения большей части городского дворянства в рейтарские полки. В итоге новые соединения составили более половины русской армии. Устроенные «на регулярный лад», эти части считались наиболее боеспособными.



1. Назовите причины реформирования армии в XVII в.
2. Почему боеспособность полков «нового строя» была выше, чем дворянского ополчения?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 136) и ответьте на вопросы.

- 1) Что заставляло членов Боярской думы приезжать к царю с утра?
- 2) Земные поклоны перед царём простая вежливость или часть государственных порядков? 3) Почему царь никогда не приветствовал бояр ответно?

2. Рассмотрите картину А. П. Рябушкина «Сидение» царя Михаила Фёдоровича с боярами в его государственной комнате» (с. 138), ответьте на вопрос и выполните задание.

- 1) Отражает ли сюжет картины формулу принятия решений в XVII в. — «царь указал, и бояре приговорили»? Свой ответ обоснуйте.
- 2) Подготовьтесь к дискуссии на тему «Почему при Романовых думные чины предпочитали молчание спору с царём».

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) создание первых полков «нового (иноземного) строя»; 2) созыв последнего Земского собора в XVII в.; 3) начало изменений местной власти — установление воеводского правления.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

? Нужна ли была государственной власти в XVII в. Боярская дума?

А. До конца XVII в. влияние Боярской думы на царскую власть неуклонно возрастало.

Б. Боярская дума в XVII в. постепенно утратила своё значение, царь избегал её заседаний, но возросла роль приказов и воевод.

В. В XVII в. сохранилась традиция соправительства царя и высшего совета знати, Боярская дума находилась в верхней части властной пирамиды, была полностью подчинена царю.

! МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О Боярской думе

Вследствие гонения Ивана IV и последующего Смутного времени княжеское боярство вымерло (Мстиславские, Шуйские, Бельские и др.), частью же обеднело и сошло в низшие слои придворной знати (Хованские, отчасти Голицыны, Ростовские и др.). Вместе с тем стали по личным заслугам и качествам возвышаться и неродовитые люди. В XVII в., таким образом, правящий класс стал более демократическим. И дума Боярская в это время не наполнена только родовитейшими людьми, но состоит, по выражению Ключевского, «из старших членов боярских фамилий и из выслужившихся приказных дельцов». В XVI в. Дума была политическим органом притязательного боярства, в XVII в. она стала главным правительственным учреждением, простым советом государя.

*Из книги историка С. Ф. Платонова
«Московское государство в XVII веке»*

? 1. Как с началом новой династии изменился состав Боярской думы?
2. Согласны ли вы с мнением историка С. Ф. Платонова относительно того, что Боярская дума в XVII в. стала «простым советом государя»? Аргументируйте свой ответ.

О Посольском приказе

Посольский приказ; а в нём сидит думный дьяк, да два дьяка, подьячих 14 человек. А ведомы в том Приказе дела всех окрестных государств, и послов чужеземских принимают, и отпуск им бывает; также и русских послов и посланников и гонцов посылают в которое государство прилучится (понадобится. — *Авт.*), отпуск им бывает из того же Приказу; да для переводу и толмачества переводчиков латинского, свейского (шведского. — *Авт.*), немецкого, греческого, польского, татарского и иных языков с 50 человек, толмачей с 70 человек. А бывает тем переводчикам на Москве работа по вся дни, когда прилучатся из окрестных государств всякие дела; также старые письма и книги для испытания велят им переводити, кто каков к переводу добр, и по тому и жалованье им даётся; а переводят, сидячи в Приказе, а на дворы им самих великих дел переводити не дают, потому что опасаются всякие порухи от пожарного времени и иные причины... Да они ж, толмачи, днюют и ночуют в Приказе, человек по 10 в сутки, и за делами ходят, и в посылки посылаются во всякие; да они ж, как Москве бывають окрестных государств послы, бывають приставлены для толмачества и кормового и питейного сбора.

*Из записок Григория Котошихина,
подьячего Посольского приказа*



1. Какими делами ведал Посольский приказ?
2. Как вы думаете, в чём разница между толмачом и переводчиком?
3. Сделайте вывод о связях России с другими государствами. В каких отраслях они могли быть? Свой ответ обоснуйте.

ИТОГИ ГЛАВЫ III

В XVII в. возросло экономическое значение городов. Активно развивалось мелкотоварное ремесленное производство, появились первые мануфактуры, начал формироваться всероссийский рынок. Крупнейшим экономическим центром оставалась Москва. Происходил значительный рост территории России, увеличилось и население Российского государства.

Инициатором закрепощения крестьян выступало дворянство, значение которого на протяжении XVII столетия возрастало.

Перед новой династией стояла задача укрепления самодержавной власти. Централизация управления была необходимостью. В предыдущих столетиях на этом пути были сделаны важные, но лишь первые шаги. Романовы продолжили это движение, не только сосредоточивая власть в центре, но и разветвляя её, совершенствуя систему управления.

Выберите ответ на главный вопрос главы. Обоснуйте свой выбор.

? После Смуты Россия восстановила только политическую власть или трудное возрождение затронуло все стороны общественной жизни?

А. Все ресурсы государства после Смуты были направлены на поддержание династии Романовых, Россия всё больше отставала от Европы.

Б. После Смуты народ жил своей жизнью, а государство — своей, каждая из сторон добилась определённых успехов в возрождении страны.

В. Разорение России в ходе Смуты заставило народ и государство объединить усилия по возрождению страны в целом, хотя это единство было противоречивым и трудным.



ТЕМЫ ДЛЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Укрепление самодержавной власти в России в XVII в.
2. Формирование всероссийского рынка и влияние природных условий на хозяйственную деятельность.
3. Основные сословия XVII в.
4. Московские приказы XVII в.
5. Жизнь русского города XVII в.



Смогло ли государство в середине XVII в. решить задачи по укреплению царской власти и законности в стране?

§ 19

Внутренняя политика
царя Алексея Михайловича

«И на праздник Сретения... было смятение в миру, били челом всей землёю государю на земского судью на Левонтия Степанова сына Плещеева, что от него в миру стала великая налога и во всяких разбойных и татиных делах по его Левонтьеву наученью от воровских людей напрасные оговоры».

«Соляной бунт».
(По летописному рассказу)



• городские восстания



• Алексей Михайлович
• Борис Иванович Морозов



Кто больше нуждался в принятии нового законодательства — царская власть или дворянство вместе с посадом?

1645 г.

1648 г.

1650 г.





1. Начало правления Алексея Михайловича. В июне 1645 г. скончался первый царь из династии Романовых — Михаил Фёдорович. На престол вступил его сын, **Алексей Михайлович** (1645—1676). В первые годы правления он мало занимался государственными делами. Реальная власть перешла к воспитателю царя, боярину **Борису Ивановичу Морозову**. «Государь-де молодой глуп, а глядит-де всё изо рта у бояр, они-де всем владеют, а сам-де он, государь-то, всё ведает и молчит, чёрт-де у него ум отнял», — говорили в народе.

Между тем доверчивость Алексея Михайловича вполне понятна: он был молод, неопытен и искал поддержки. Морозов оттеснил всех, предпочитая единолично поддерживать скипетр, ещё тяжёлый, по меткому замечанию одного современника, для рук юноши. В 1648 г. Морозов устроил брак молодого государя с Марией Милославской. А две недели спустя престарелый боярин-вдовец сыграл свадьбу с младшей сестрой царицы, став родственником Алексея Михайловича.



Царь Алексей Михайлович



Выбор невесты царём Алексеем Михайловичем.
Художник
Г. С. Седов



Старая Москва.
Художник
А. М. Васнецов

Морозов продолжил укрепление южных границ страны. Но строительство городов и засек требовало огромных денег. Необходимо было пополнить казну. Для этого правитель решил резко сократить расходы. Служилым людям и стрельцам уменьшили выплаты. Приказным, которые «кормились от дел», сократили или вовсе прекратили платить жалованье.

В 1646 г. был введён весьма обременительный для всех подданных налог на соль. Изобретатели нового налога исходили из того, что соль нужна каждому, от боярина до крестьянина, и каждый, в зависимости от достатка, станет платить за неё. Сделав ставку на соляной налог, правительство в ожидании денежного половодья даже отменило многие старые подати.

Однако эти финансовые меры привели к результатам, весьма далёким от ожидаемых. Росло недовольство дворян и стрельцов. Население резко сократило потребление соли. Серьёзных поступлений в казну новый налог не дал, и власти отменили его, восстановив прежние подати (при этом потребовали уплаты налогов за истекшие годы). Такой беззастенчивый пересмотр законодательства вызвал взрыв возмущения. Объектом недовольства оказались Морозов и его окружение. Особую ненависть снискал у москвичей глава Земского приказа Леонтий Плещеев. При этом все попытки пожаловаться царю на злоупотребления заканчивались неудачей. Плещеев и ему подобные казались неуязвимыми.



1. Кто и почему получил реальную власть после смерти Михаила Фёдоровича Романова?
2. Почему налог на соль вызвал протест со стороны простого населения?

2. Московское восстание. Первое крупное *городское восстание* против правительства (Соляной бунт) произошло в Москве летом **1648 г.** Причиной его стало резкое повышение цены на соль. 1 июня москвичи попытались подать царю жалобу на Л. А. Плещеева, но стража набросилась на челобитчиков и арестовала их. В ответ из толпы в придворных полетели камни. Аресты не испугали народ. Когда на следующий день царь отправился на богомолье в Сретенский монастырь, его повсюду встречали толпы возмущённых москвичей. Власти попытались по возвращении царя закрыть Кремль, но народ силой ворвался в царскую резиденцию.

Боярин Морозов приказал разогнать восставших. Однако стрельцы отказались выступить против простого народа и присоединились к восстанию. У властей не было сил, чтобы справиться с горожанами, которые принялись громить дворы особо ненавистных думных и приказных людей. Слабость власти побудила бунтовщиков выдвинуть новые требования. Гнев горожан обрушился на «изменника» Морозова и на всех «народных обидчиков». Перепуганный Алексей Михайлович приказал выдать Плещеева — его не довели даже до плахи, народ растерзал обидчика. Затем был казнён окольный Пётр Траханиотов. Но это не уняло пламя мятежа. Восставшие требовали казни Морозова. Царь со слезами «вымолил у черни» жизнь боярина с условием, что тот навсегда удалится от дел. Морозов покинул столицу.



Восстание в Москве в 1648 году. Художник Э. Э. Лиснер



Возмущение слобод против бояр. Художник Б. М. Кустодиев

Между тем движение стало обретать организованные формы. Инициативу перехватили посадские миры и примкнувшие к ним провинциальные дворяне. Царю была подана совместная челобитная посадских и служилых людей с требованием созыва Земского собора для разработки и принятия Уложения — нового кодекса законов. Алексей Михайлович не осмелился перечить народу, тем более что известия о восстании в столице вызвали выступления низших и средних слоёв посадского населения в других городах страны.



1. Каковы были причины восстания 1648 г.?
2. Почему царь вынужден был пойти на уступки восставшим?

3. Накануне Земского собора. Требования восставших свидетельствовали о том, что и дворяне, и горожане были недовольны своим положением.

Провинциальные дворяне требовали внутрисословного равенства: чтобы «суд и расправа всем была равна». Разумеется, речь шла о равных правах со столичным дворянством, с аристократией. Кроме того, служилые люди выступали за отмену урочных лет. Сильный отпечаток на подготовку Земского собора наложили требования жителей посадов, которые стремились избавиться от конкурентов. Служилые и посадские люди также хотели упорядочить запутанное и устаревшее законодательство. Они настаивали на создании нового Судебника, который должен был гарантировать защиту интересов сословий и оградить дворян, стрельцов и горожан от произвола приказных, судей и воевод. Несмотря на различия в положении сословий, дворянские и посадские выборные нередко выступали вместе.

«Верхи» осознали необходимость перемен. Однако речь шла не только об уступках дворянству и посадку, но и об упрочении опоры самодержавной власти. Воплощая чаяния служилых и посадских людей, законотворцы укрепляли царскую власть и государство.

Существовала ещё одна причина, побуждавшая царя торопиться с Уложением. Уступками он надеялся добиться согласия на возвращение Морозова. Сделка состоялась, и боярин вскоре вновь появился при дворе.

- ?** 1. Как ситуация в стране влияла на подготовку Земского собора?
2. Какие требования предъявляло уездное дворянство?


4. Псковское восстание 1650 г. Эпоха городских восстаний завершилась мятежами в Новгороде и Пскове в **1650 г.** Поводом к ним послужили хлебные спекуляции, вызвавшие рост цен. Однако были и более глубокие причины выступлений: трения с царскими воеводами и приказными, недовольство центральной властью.

Восстание в Новгороде в марте 1650 г. оказалось скоротечным. Не последнюю роль в его прекращении сыграл будущий патриарх Никон, в то время новгородский митрополит. Никон провозгласил анафему участникам бунта. Авторитет митрополита был таков, что движение быстро пошло на убыль. Да и сами новгородцы оказались недостаточно сплочёнными.

Иначе развивалось восстание в Пскове. Псковичи в первую очередь обрушили свой гнев на хлебных спекулянтов. Восставшие отстранили от власти воеводу и заявили, что подчиняются только Псковской всегородной избе — органу посадского самоуправления. К движению примкнули служилые люди «по прибору» и крестьяне.



Псковский кремль



Восставшие попытались заручиться поддержкой местных дворян, но те остались верны правительству. Тогда псковичи прибегли к силе: переписали весь хлеб в осадных дворах дворян и изъяли у них оружие. Летом 1650 г. был созван Земский собор и избрана делегация, которая должна была «унять псковский воровской завод». Угрозы репрессий в сочетании с обещаниями прощения определили исход народного выступления: псковичи отправили в столицу повинную челобитную.

Псковское восстание показало роль сословно-представительных учреждений в жизни российского общества. Псковская всегородная изба сумела организовать сопротивление, Земский собор участвовал в переговорах и в достижении согласия.



1. Каковы были причины восстания в Пскове и Новгороде?
2. Какую роль в восстаниях сыграло местное самоуправление?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 146) и ответьте на вопросы.

1) В чём летописец видит причины восстания в Москве? 2) Почему возникла потребность прямого обращения к царю? 3) Что мешало подать челобитную обычным способом? 4) Был ли Леонтий Плещеев частью противозаконной системы или преступником-одиночкой?

2. Рассмотрите картину Э. Э. Лиснера «Восстание в Москве в 1648 году» (с. 149) и ответьте на вопросы.

1) Какой момент восстания изображён на картине? 2) Почему ключевые события Соляного бунта произошли в Московском Кремле? 3) Против кого был направлен гнев восставших? 4) Как они относились к молодому царю?

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) городские восстания в Новгороде и Пскове; 2) Соляной бунт в Москве; 3) кончина царя Михаила Фёдоровича, начало правления Алексея Михайловича.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.



Кто больше нуждался в принятии нового законодательства — царская власть или дворянство вместе с посадом?

А. И верховной власти, и дворянству с посадом надо было на законодательном уровне закрепить своё новое положение в обществе и при этом возложить всю тяжесть экономического бремени на крестьянство.

Б. Самая большая потребность в новом законодательстве была у служилых людей, их проблемы затрагивали боеспособность армии, работу Боярской думы и Земских соборов.

В. В новом Судебнике не нуждалось ни одно из сословий, положение каждого из них после Смуты значительно упрочилось, а городские восстания не нарушали «тишины» крестьянской жизни.



МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О городском восстании 1648 г.

Ненавидная народу соляная пошлина была отменена, как бы в знак милости по поводу царского бракосочетания, но у московского народа и без того уже накопилось сильное неудовольствие. Брак царя увеличил это неудовольствие. Морозов стал выдвигать родственников молодой царицы, а они все были люди небогатые, отличались жадностью и стали брать взятки. Сам царский тесть увидел возможность воспользоваться своим положением для своего обогащения. Но никто так не опротивел народу, как двое подручников Морозова, состоявшие в родстве с Милославскими: Леонтий Степанович Плещеев и Пётр Тихонович Траханиотов.

Первый заведовал Земским приказом, а второй — Пушкарским. Плещеев обыкновенно обирал тех, которые приходили к нему судиться, и, кроме того, завёл у себя целую шайку доносчиков, которые подавали на людей ложные обвинения в разных преступлениях. Обвиняемых сажали в тюрьму и вымучивали у них взятки за освобождение.

Траханиотов поступал жестоко с подначальными служилыми людьми и удерживал следуемое им жалованье. Торговые люди были озлоблены против Морозова за потачку иностранцам и за разные новые поборы. Никакие просьбы не доходили до царя; всякое челобитье решал Морозов или его подручники. Наконец, толпы народа стали собираться у церкви на сходки, положили остановить царя силой на улице и потребовать у него расправы над его лихими слугами.

Из книги историка Н. И. Костомарова «Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей»



1. Кто находился в центре принятия непопулярных и тяжёлых для народа решений?
2. Почему царские чиновники Плещеев и Траханиотов не боялись наказания за свои преступления?

§ 20 Формирование абсолютизма



«Будет кто каким умышлением учнет мыслить на государское здоровье злое дело, и про то его злое умышленье същется допряма, что он на царское величество злое дело мыслил, и делать хотел, и такова по сыску казнить смертию».

Соборное уложение 1649 г. «О государьской чести...»



● Соборное уложение



Что укрепило власть царя Алексея Михайловича — принятие Соборного уложения или создание Приказа тайных дел?



1. Земские соборы в XVII в. — от «соправительства» к угасанию. Первая половина XVII в. стала временем расцвета Земских соборов. В работе Собора участвовали Боярская дума и Освященный собор (церковные иерархи). Это была своего рода «высшая палата» Земского собора, отражавшая мнение привилегированных слоёв. «Низшая палата» являлась выборной.

По объявлении очередного Собора провинциальные и московские дворяне, посадские люди отправляли в столицу выборных людей. Выборные должны были «бить челом» о нуждах своих избирателей и высказывать мнение относительно тех вопросов, по которым правительство хотело советоваться с Собором. Голосование в современном понимании отсутствовало. Значимым считалось общее мнение, высказанное сословиями. Однако и оно было вовсе не обязательно для государя, который мог принимать его или не принимать.

Поскольку власть нуждалась в поддержке сословий, особенно по таким вопросам, как сбор налогов или ведение войны, она прислушивалась к выборным. Не случайно большинство Соборов после Смуты рассматривали именно данные проблемы.

Чем слабее были позиции самодержавия, тем сильнее оно нуждалось в поддержке сословий. Это определило роль Соборов в XVII в. Разрушение государственности в годы Смуты необычайно высоко подняло авторитет Земских соборов. Они выражали волю «всей земли» и, по сути, выполняли высшие учредительные (выбирали и утверждали государей), законодательные и правительственные функции. Даже с избранием на престол Михаила Фёдоровича земские соборы продолжали «соправительствовать» новому государю. Однако по мере восстановления органов государственной власти правительство стало всё реже обращаться к сословиям.

Деятельность Соборов начала угасать. Они вновь превратились в совещательный орган, к помощи которого власти предпочитали обращаться лишь в крайних случаях. Так, в 1637 г. донские казаки лихой атакой захватили Азов, принадлежавший Османской империи. В Москву было послано посольство с предложением присоединить Азов к России. Правительство решило обратиться за советом к сословиям, для чего в марте 1642 г. собрало Земский собор. Выборные люди получили возможность письменно высказать своё мнение. Каждое из сословий и сословных групп высказалось за войну, но при этом стремилось переложить всю тяжесть её ведения на других. В результате власть предпочла отказаться от предложения донских казаков. В 1642 г. Азов был оставлен.

Во время городских восстаний правительство под давлением посадских и служилых людей было вынуждено снова прибегнуть к помощи Земских соборов. На Соборе 1648/49 гг. был принят чрезвычайно важный документ — *Соборное уложение 1649 г.*, которое воплотило в правовые нормы многие требования служилых и посад-



Ожидают выхода царя. Художник А. П. Рябушкин



Земский собор.
Художник
С. В. Иванов

ских людей. Это позволило власти избежать новых социальных потрясений и сохранить контроль над страной.



1. Почему в первые годы после Смуты власти требовалась поддержка земских соборов?
2. Как менялось положение Земских соборов на протяжении XVII в.?

2. Значение Соборного уложения 1649 г. Соборное уложение возникло как прямой отклик на городские восстания середины XVII в. Но оно сохраняло свою силу на протяжении двух столетий, до 30-х гг. XIX в., так как сумело на юридическом языке дать ответы на основные вопросы времени. Иначе говоря, Уложение стало законодательной основой самодержавного и крепостнического строя. Соборное уложение приравнивало к тягчайшим государственным преступлениям один только умысел покунуться на личность, здоровье и власть государя. Защищалось всё, что было создано волей монарха, —

само государство, существующий правопорядок. Выступления против воевод и приказных отныне расценивались как антиправительственные действия, как «скоп и заговор», наказанием за которые были дыба и смерть.

В Уложении воплотилась давняя мечта дворянства о полном и окончательном (бессрочном) закрепощении крестьян. Урочные лета были отменены. Население всего крестьянского двора, настоящие и будущие поколе-



Соборное уложение 1649 г.

ния, навсегда становились крепостными. В итоге Уложение стало важным этапом в развитии крепостного права.

Соборное уложение изменило положение посадов. Все частные боярские и церковные владения в городах были отписаны «на государя», а их жители стали нести государевы повинности наравне с остальными посадскими людьми. В результате число тяглых посадских дворов сразу выросло на четверть. За жителями посадов было закреплено монопольное право на занятия торговлей и промыслами, при условии прикрепления посадского человека к тяглу. Это обособляло посадское население от других социальных слоёв, превращало его в замкнутое городское сословие.



1. Какие требования посадского населения были учтены в Уложении?
2. Почему историки считают Соборное уложение 1649 г. центральным документом в закреплении крестьян?

3. От сословно-представительной монархии к абсолютной.

Когда мы говорим об абсолютной монархии, то прежде всего имеем в виду качественные перемены, которые произошли в управлении государством. В XVII в. в России удалось создать такие властные механизмы, которые позволили царю обрести ещё большую независимость от сословий и органов самоуправления.

Власть второго царя из династии Романовых, Алексея Михайловича, была более абсолютной и неограниченной, чем власть лёгкого на расправу Ивана Грозного. Конечно, деспотическое правление и кровавые казни создавали видимость беспредельной власти государя. Однако именно Соборное уложение 1649 г. в реальности укрепило позиции царской власти. Первая глава Уложения предусматривала введение смертной казни за преступление против царя.

Вместе с тем необходимо помнить, что ни один абсолютный монарх не может править без поддержки. Поэтому можно говорить лишь об относительной самостоятельности самодержавной власти. Монарх всегда защищает интересы господствующих сословий. Таким сословием к концу XVII в. стало дворянство.

Новые земельные пожалования, закрепощение крестьян, сближение поместья с вотчиной, различные сословные привилегии усилили дворянство и сделали его главной опорой монархии.

Но было ли дворянство единственной опорой абсолютизма? В глазах народных масс царь-батюшка оставался



Герб Московского государства. «Титулярник». 1672 г.



Суд в Московском
государстве.
Художник
С. В. Иванов

защитником простых людей от дворян и приказных. Эта вера, передававшаяся из поколения в поколение, позволяла монарху искать и находить опору в народе. При этом следует отметить, что царь защищал и общие интересы всех сословий в государстве, заботясь о порядке, отражая нашествия врагов, наказывая нарушителей законов.

- ?** 1. Чем абсолютная монархия отличается от сословно-представительной?
2. Во второй половине XVII в. в Европе зародилась идея разделения властей. Существовало ли разделение властей в России в XVII в.?

4. Алексей Михайлович и его окружение. Царствование Алексея Михайловича занимает центральное место во всей истории XVII столетия. В самом деле, именно при этом государе российское позднее Средневековье достигло наивысшей точки и сумело высказаться с наибольшей полнотой и убедительностью. Отчасти это связано с личностью второго Романова, в котором причудливым образом соединились старина и новизна переходной эпохи.

В своём поведении Алексей Михайлович стремился во всём соответствовать образу истинного православного государя, грозного, но справедливого судии, радеющего о спасении подданных. Эта личная установка была связана с реакцией на последствия Смуты, события которой пошатнули прежний образ самодержца. Второй Романов своим поведением и поступками восстанавливал в глазах подданных идеал православного государя. Он был нелицемерно набожен и благочестив. Его участие в многочисленных церковных церемониях, бесконечных богомольных походах осознавалось им как молитвенное служение и пример для подданных. Он щедро творил милостыню и заботился о процветании церкви до такой степени, что патриарх Никон увидел в этом вмешательство в её дела.

Алексею Михайловичу было присуще высокое чувство царского долга в том смысле, как он его понимал. После событий 1648 г. царь всё чаще занимается делами. Правда, и повзрослев, царь оставался благодушен, доверчив и нуждался в опоре. Не случайно при нём такую силу взяли боярин Морозов и патриарх Никон. С годами царские фавориты несколько менялись: если Морозов, к примеру, руководил молодым Алексеем Михайловичем, то другой царский любимец, Артамон Сергеевич Матвеев, был уже иным: он старался предугадать царское желание, польстить государю. Менялся царь — менялось окружение: из второго Романова вырос властный правитель, вспыльчивый, отходчивый и раздражавшийся, когда ему прекословили. Постепенно Алексей Михайлович уверился, что он всегда прав, ибо «царёво сердце в руце Божией». Так своеобразно проявлялась усвоенная Романовым мысль о богоизбранности обладателя царской власти.

Царь предпочитал общаться с подданными посредством грамот. В середине столетия (ок. 1653 г.) он создал приказ Тайных дел, — своеобразную личную канцелярию, с помощью которой руководил и контролировал действия других приказов, воевод и послов. Служащие приказа — скромные подьячие — приводили в трепет царедворцев. Все знали, что они разведывают и донесут обо всём государю, после чего жди похвалы или царские «грозы». При Алексее Михайловиче утверждался новый принцип службы — царские милости и награды раздавались не столько по знатности, сколько за личные заслуги. Не случайно при Алексее Михайловиче высокое положение стали занимать люди малородные, такие, как А. Л. Ордин-Нащокин или



Вербное воскресенье при Алексее Михайловиче. Художник В. Г. Шварц



Царь Алексей Михайлович с боярами на соколиной охоте близ Москвы.
Художник
Н. Е. Сверчков

А. С. Матвеев. Царю импонировало, что они служили ему «всем сердцем» и выше всего ставили его оценку.

Алексей Михайлович тяготел к традиционалистам. Он не был сторонником радикальных реформ. Однако, с одной стороны, время, с другой — живой, любознательный характер царя порождали у него интерес к «новинам». Он был не чужд к разного рода заимствованиям с Запада, прежде всего в области военного дела и хозяйствования. Царь активно участвовал в реформировании войска на европейский манер, интересовался вооружением, вопросами стратегии, тактики, организации снабжения войска. При нём был построен первый двухпалубный парусный корабль «Орёл», предназначенный для охраны торговых судов на Каспии. В этих своих начинаниях Алексей Михайлович предстаёт как государственный деятель, понимающий всю опасность отставания России от Европы. Его живо интересовали также хозяйственные нововведения: царь поощрял аграрные эксперименты, причём нередко экзотические. Например, он пытался выращивать в Подмоскovie дыни и арбузы.

Интерес к «новинам» нередко ставил царя в трудное положение. Когда царь задумал потешить свою вторую супругу Наталью Кирилловну Нарышкину театральными представлениями, включая музыку и танцы, ему пришлось искать убедительные доводы, чтобы позволить себе это. Музыка и танцы, осуждаемые московской церковью, звучали при дворе византийских императоров. Кроме того, подобные представления давались французским королём. В итоге довод вполне традиционный (московские государи — наследники «Второго Рима») был дополнен «современным» доводом — московские государи ни в чём не уступают западноевропейским. Этого оказалось достаточным, чтобы появилась «комедийная хоромина» — первый опыт придворного театра.



1. Какой принцип формирования окружения получает распространение при царе Алексее Михайловиче?
2. К чему больше тяготел царь Алексей Михайлович — к традициям или нововведениям?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 154) и ответьте на вопросы.

1) Можно ли было человека приговаривать к смертной казни только за мысли и намерения нанести вред царю? 2) Что заставило верховную власть так жёстко защищать царя? 3) Подвергалась ли его жизнь в этот период опасности? 4) Стала ли жизнь царя после принятия главы II «О государьской чести...» более спокойной и безопасной?

2. С какой целью было принято Соборное уложение 1649 г.?

3. Как вы думаете, почему каждый участник Земского собора поставил личную подпись на списке Соборного уложения?

4. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) создание приказа Тайных дел; 2) Земский собор, после которого казаки оставили Азов; 3) принятие Соборного уложения — законодательной основы крепостного права.

5. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.



Что укрепило власть царя Алексея Михайловича — принятие Соборного уложения или создание Приказа тайных дел?

А. Власть царя укрепилась, когда он избавился от опеки Боярской думы и Земских соборов.

Б. Царская власть стала сильной благодаря созданию Приказа тайных дел.

В. Последовательные шаги царя в одном направлении — принятие Соборного уложения, отказ от созыва Земских соборов, создание Приказа тайных дел — укрепили его власть до уровня абсолютной и неограниченной.



РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

О власти в Московском государстве

Московия, свергнувши иго татар, сделалась с этого времени значительным государством, управляемым своими собственными князьями. Власть их была так велика, что они обращались со своими подданными, как с рабами, располагая их имуществом и жизнью, как только им казалось лучше. <...> Действительно, власть их не имеет предела, воля их считается законом, и как бы она ни была противна божеским и

человеческим законам, она считается неизменной. Таким образом правление Московии не только монархическое, но даже деспотическое или тираническое, потому что цари не только монархи, но и высшие господа и безусловные хозяева жизни и имущества своих подданных. <...> Двор его так прекрасен, так великолепен и хорошо устроен, что я могу сказать чистосердечно, что царь московский превосходит всех христианских князей славою и величием. <...> Подданные, будучи поражены блеском и пышностью, питают к своему монарху столь глубокое уважение, что они считают его скорее за Бога, чем за царя, и почитают его скорее как рабы, чем как подданные.

*Из «Описания Московии» английского посла
Ч. Карлейля. XVII в.*

- ?**
1. Согласны ли вы с автором текста в том, что власть царя носила деспотический и тиранический характер?
 2. Как соотносится описание верховной власти английским послом и прозвище царя Алексея Михайловича «Тишайший»?

§ 21—22 Церковный раскол



«Как говорил Никон... так и сделал: “Печатай, Арсен, книги как-нибудь, лишь бы не по-старому!” Так и сделал. Да больше того нечем переменить. Умереть за сие всякому подобает».

«Житие протопопа Аввакума, им самим написанное»



- раскол
- старообрядцы



- патриарх Никон
- протопоп Аввакум
- боярыня Морозова



Что в большей степени было свойственно участникам церковного раскола — никонианам и старообрядцам — борьба за власть или за веру?

1652 г. 1653 г. 1666—1667 гг. 1668—1676 гг.



1. Священство и царство. В XVII в. православная церковь играла огромную роль в духовной и политической жизни России. Её могущество определялось несколькими обстоятельствами. Во-первых, религиозное сознание было господствующим, и священнослужители определяли духовные и нравственные идеалы, образцы поведения для всех слоёв населения. Во-вторых, в руках церкви сосредоточивались огромные материальные богатства. Патриарх, епископы, крупные монастыри владели обширными землями. В-третьих, церковь имела хорошо организованную структуру со своими органами управления, слугами, обладала судебными и податными привилегиями.

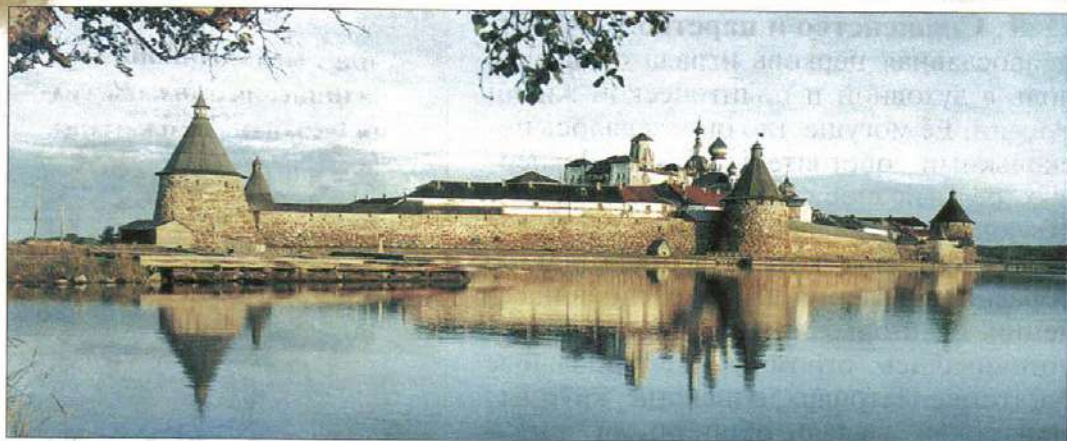
Среди чёрного духовенства (монахов) встречались представители всех сословий. К белому (приходскому) духовенству принадлежали городские и сельские священники и дьяконы, которые чаще всего продолжали дело своих отцов. Впрочем, были среди священников и выходцы из дворян, приказных и посадских людей, крестьян.



Сельскохозяйственные работы в монастыре. *Миниатюра*



Скит. Художник *И. С. Горюшкин-Сорокопудов*



Соловецкий монастырь

Духовное могущество, богатство и привилегии делали церковь своеобразным государством в государстве. В XVII в. подобное положение вошло в противоречие с процессами централизации и абсолютистскими устремлениями Романовых. Столкновение светской власти с церковью становилось неизбежным.

Соборное уложение 1649 г. ущемляло права священнослужителей. Был подтверждён запрет отдавать вотчины монастырям. В городах конфисковали слободы, принадлежавшие духовенству. Население монастырских, епископских сёл и деревень, ранее судившееся у своих владык и старцев, стало подсудно специально созданному Монастырскому приказу — учреждению чисто светскому. В задачи Монастырского приказа входил сбор налогов и перераспределение церковных доходов, а также разбор мелких уголовных преступлений. Сокращены были судебные и налоговые привилегии духовного сословия.

Все эти перемены вызвали недовольство высшего духовенства, которое истолковало действия светских властей как посягательство на исконные права священства.



1. Какую роль играла церковь в политической и общественной жизни России в XVII в.?
2. Что нового внесло Соборное уложение 1649 г. в положение церкви и священнослужителей?

2. Патриарх Никон. Ревностным защитником интересов церкви стал патриарх **Никон** (1652—1667), человек незаурядный и сильный. Особое внимание Никон уделял роли патриарха в государстве, его взаимоотношениям с царём.

Будущий патриарх, в миру Никита Минов, родился в семье крестьянина в селе под Нижним Новгородом. Он с детства утвердился в мысли, что ему уготована особая миссия поборника православия. В начале 1630-х гг. он отправился в Анзерскую пустынь, расположенную на острове близ Соловецкого монастыря, где принял постриг. Устав, определявший жизнь старцев этого скита, был очень суровым. Жаждавший духовного подвига Никон возложил на себя тяжёлые вериги, измождал себя постами и ночными молитвами. Позднее он перебрался в Кожеозерскую обитель, где его выбрали игуменом.

В 1646 г. по делам монастыря он приехал в Москву и встретился с Алексеем Михайловичем. Суровый инок поразил царя цельностью натуры и силой характера. С этого времени началось стремительное возвышение Никона. За шесть лет со скромной должности игумена заштатной обители он поднялся до патриаршего сана. В 1649 г. свободным оказалось место митрополита Новгородского и Великолуцкого. При содействии царя Алексея Михайловича на эту должность был возведён Никон. Царское расположение определялось тем, что молодой Романов надеялся обрести в священнике твёрдую опору своим начинаниям. Никон сумел так поставить себя, что царь надолго признал его авторитет.

В личной переписке царь Алексей Михайлович стал называть Никона «собинным (особым, избранным. — *Авт.*) другом». Когда в 1652 г. освободился патриарший престол, то, по желанию царя, на него был избран Никон. Став патриархом, он задумал провести церковную реформу.



Царь Алексей Михайлович и Никон, архиепископ Новгородский, у гроба чудотворца Филиппа, митрополита Московского. Художник А. Д. Литовченко

- ?** 1. Какие черты личности Никона позволили ему стать патриархом?
2. Почему именно Никон возглавил церковную реформу?

3. Никониане и старообрядцы. В XVII в. произошли события, которые привели к *расколу* в Русской православной церкви.

К тому времени существовали большие различия в обрядах и текстах книг, использовавшихся русской и греческой церквями. Так, русские крестились двумя перстами, греки — тремя. Каждая из церквей считала именно свой обряд и чин правильным, а тексты своих книг — более точными. Особенно непримиримы были московские церковники. Русская религиозность придавала обряду столь огромное значение, что в глазах многих он превращался в основание веры.



Патриарх Никон

Одной из причин восприятия российских книг и обрядов более правильными было осознание русскими людьми особой ответственности за судьбы православия. С их точки зрения, греки «пошатнулись» в вере, за что и были наказаны Богом утратой «православного царства» — падением Византии. Истинная вера, по мнению многих, переместилась в Москву.

Смута упрочила такой взгляд: ведь русские люди в тяжкие времена вдохновлялись мыслью о защите православия. Подобная трактовка вела к изоляции страны — сомнительными становились контакты не только с католиками и протестантами, но даже с единоверцами, включая украинцев и белорусов, перенявших к тому времени греческий

обряд. По замыслу царя и его окружения Никон должен был провести церковно-обрядовую реформу, призванную укрепить московскую церковь и сблизить её с греческой.

Попытки устранить ошибки в церковных книгах предпринимались со времён Стоглавого собора. Никон пошёл в своей реформе дальше: он изменил не только книги, но и обряды. А это затрагивало уже все слои общества. Под давлением патриарха и царя высшее духовенство признало необходимость исправить обряды и чины «по греческим образцам».

Перемены были очевидными. Во время чтения молитв земные поклоны были заменены поясными, крестный ход стали совершать



Патриарх Никон предлагает новые богослужебные книги. Художник А. Д. Кившенко

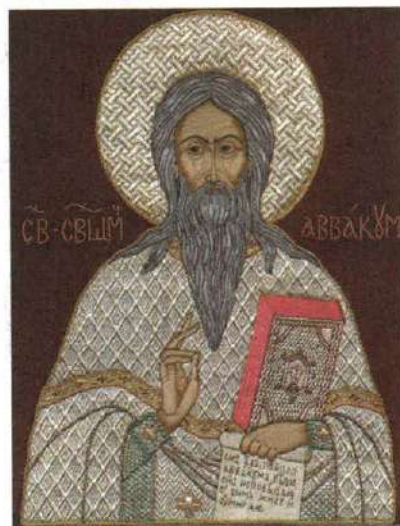
Во времена раскола.
Художник
С. В. Иванов



«не по солнцу», а «против солнца». Особенно большие волнения вызвала смена двуперстного знамения на троеперстное, что противоречило постановлению Стоглава: «Да будет проклят тот, кто крестится не двумя перстами». Об обрядовых нововведениях Никон объявил в 1653 г. Реакция сторонников «святорусской старины» была резко негативной. Они обрушились с критикой на патриарха.

Одновременно началось исправление богослужебных книг — «книжная справа». За образец были взяты греческие книги. Никон исходил из того, что русские церковные книги содержат много искажений в сравнении с греческими оригиналами.

Такой подход решительно противоречил сложившемуся религиозному опыту, оскорблял национальные чувства. Противники Никона превозносили древнее русское благочестие. Никон же, напротив, подчёркнуто демонстрировал своё грекофильство — ориентацию на византийскую православную культуру. Остроту противостояния во многом обусловили резкость и жёсткость патриарха. В каждом несогласии Никон видел дерзостное непослушание церковным властям. Протопоп **Аввакум** и его сподвижники, истово защищая старые традиции, ощущали себя мучениками за веру. Столкновение приняло принципиальный и трагический для страны характер.



Протопоп Аввакум. Икона

старообрядцами. Мотивы старообрядцев, или, по определению официальной церкви, раскольников, понятны: в реформах они увидели опасность крушения истинной веры и последнего православного царства — «Третьего Рима».

Надо понимать, что за богословскими спорами стояло нечто большее — столкнулись две модели развития. Модель Никона открывала большие возможности для культурного развития страны: она давала дорогу в Москву украинско-белорусской учёности, носители которой переняли многие достижения западноевропейской культуры. Старообрядческая же модель предполагала культурную изоляцию Московской Руси.



1. Каковы причины церковной реформы?
2. Что влияло на противостояние Никона и Аввакума?

4. Строптивный патриарх. Властный по натуре, Никон постоянно вмешивался в светские дела, считая это своим долгом. Он принял титул «великого государя», который воспринимался современниками, ещё помнившими о временах патриарха Филарета, как претензия на соправительство.

Во время отсутствия царя Никон фактически управлял государством. Делал он это с большой твёрдостью, позволяя себе даже выпады против аристократии. По замечанию одного иностранца, бояре являлись к патриарху «с чрезвычайной робостью и страхом». Никон окружил себя царской пышностью. Выстроенный им в Кремле новый дворец высотой своих кровель соперничал с царскими палатами (современники прекрасно понимали особый «язык архитектуры»). Впрочем, сам Никон обходился немногим. Но одно дело — личная жизнь, другое — высота патриаршего сана.

Современники не без оснований увидели в поведении и делах патриарха посягательство на царские права, желание поставить «священство выше царства». Это совершенно не соответствовало традициям страны и в конце концов привело к охлаждению взаимоотношений царя с Никоном.

Тогда патриарх решился на своеобразный поступок. В 1658 г., по окончании одной из церковных служб, Никон объявил о своём уходе с патриаршества. Он надеялся напугать набожного царя



Патриарх Никон в Новом Иерусалиме. Художник В. Г. Шварц

Суд над патриархом
Никоном.
Художник
С. Д. Милорадович



и вернуть себе былое величие, но добился обратного результата. Царь воспринял поступок «собинного друга» как доказательство «умаления» царского сана и как личное оскорбление. В итоге Никону пришлось уехать в выстроенный им Новоиерусалимский Воскресенский монастырь.

Никон надеялся, что Алексей Михайлович обратится к нему с просьбой о возвращении на патриарший престол. Но этого не последовало. В **1666—1667 гг.** в Москве прошёл Большой Московский собор, на котором греческие и русские иерархи под началом двух приехавших с Востока патриархов судили Никона. Главным обвинителем стал Алексей Михайлович.

Никон был осуждён и лишён сана. «Дело Никона» продемонстрировало подчинённое, зависимое положение церкви, которой надлежало вписаться в рамки централизованного государства, утратив большинство привилегий.

- ?**
1. Что в действиях патриарха Никона вызвало особое недовольство со стороны российской аристократии?
 2. Как связаны между собой суд над Никоном и стремление верховной власти контролировать духовную жизнь общества?

5. Гонения на старообрядцев. Церковный раскол середины XVII в. сопровождался гонениями на раскольников. Патриарх Никон жестоко преследовал своих противников. Он лишал их сана, отправлял в ссылку, бросал в монастырские тюрьмы. Особенно усилились гонения после того, как Большой Московский собор подтвердил правильность реформ и отлучил от церкви тех, кто их не прини-



Сожжение протопопа
Аввакума в Пустозерске
в 1682 г. *Миниатюра*

мает. Официально было провозглашено, что отвержение церковным собором троеперстия совершено его участниками «нерассудно, простотой и невежеством». Проклятие, провозглашённое на Соборе, существенно изменило отношение к сторонникам старого обряда. Отныне и светские власти должны были преследовать старообрядцев.

Сами старообрядцы с момента провозглашения реформы стали активно сопротивляться действиям официальной церкви. Формы протеста были различными — от бегства до голодной смерти; от отказа принимать новопечатные книги до вооружённого восстания. Раскол развивался в тесной связи с протестом «низов», недовольных ухудшением своего положения. Преобладала проповедь ухода, пассивного неприятия мира, отринувшего «истинное благочестие». Когда

раскольников пытались силой принудить принять новый обряд, они прибегали к самосожжению — «огненному вознесению в рай».

Углублению раскола способствовало восстание в Соловецком монастыре (1668—1676), иноки которого не приняли «еретические» никонианские книги. Царские войска лишь с помощью предателя проникли в мятежную обитель и расправились с её защитниками.

В числе сторонников старой веры были и представители господствующего сословия. Самая известная из них — боярыня **Морозова**. Будучи родственницей всесильного боярина Б. И. Морозова, она за-



Чёрный собор.
Восстание Соловецкого монастыря
против новопечатных книг в 1666 году.
Художник
С. Д. Милорадович



Боярыня Морозова. Художник В. И. Суриков

нимала при дворе очень высокое положение. После смерти мужа она оказалась обладательницей огромного состояния. От всего богатства боярыня решила отказаться ради «истинной веры». После смерти царицы, заступницы Морозовой, Алексей Михайлович приказал схватить и «смирить» неукротимую боярыню. Этот момент запечатлён на известной картине В. И. Сурикова: не покорившаяся, закованная «в железа» боярыня, и народ — сочувствующий, равнодушный, удивлённый... В надежде, что Морозова одумается и покается, её бросили в земляную яму, «в тьму несветную». Но она не смирилась.

Раскол — одна из самых драматических страниц русской истории. Острота религиозных споров, противостояния приобрела в тот период необычайную силу. Впервые русское общество столь явно расколосось по религиозному признаку. Причём трещина пролегла сверху вниз, затронув и «верхи» и «низы» общества.

- ?**
1. Какие методы борьбы за «истинную веру» выбирали раскольники?
 2. Почему к ним присоединились представители боярства?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 162) и ответьте на вопросы.

1) Как вы думаете, почему рядом с патриархом Никоном оказался Арсений Грек — иностранец, переводчик и правщик богослужебных книг? 2) Почему патриарх Никон и протопоп Аввакум, бывшие до этого

единомышленниками, стали противниками? 3) Можно ли было преследовать людей за то, что они хотели верить «по-старому»? 4) В чём была ценность «нового», если оно привело к массовой гибели людей?

2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 166) и ответьте на вопросы.

1) Почему на картине художника А. Д. Кившенко рядом с царём изображён патриарх Никон? 2) Почему союз царя и патриарха оказался кратковременным? 3) О чём спорили Никон и протопоп Аввакум? 4) Какова роль патриарха в церковном расколе?

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) реформы патриарха Никона, начало раскола; 2) Большой Московский собор, осудивший Никона; 3) избрание Никона патриархом; 4) Соловецкое восстание.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.



Что в большей степени было свойственно участникам церковного раскола — никонианам и старообрядцам — борьба за власть или борьба за веру?

А. Обновлённая церковь нужна была государству как пример могучей силы, склонившейся перед монархом, о вере думали лишь вожди раскола и их сторонники.

Б. До церковной реформы и царь, и новый патриарх, и ревнители древнего благочестия спорили только о вере, после реформы стали думать прежде всего о власти.

В. За веру боролись обе стороны, Алексей Михайлович и патриарх Никон обладали широким взглядом на мир и хотели войти с обновлённой церковью в семью европейских народов.



РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

О патриархе Никоне

Он великий тиран по отношению к архиереям, архимандритам и всему священническому чину, даже к государственным сановникам. Он ни за кого не принимает ходатайства. Он-то заточил архиепископа Коломны и рукоположил туда впоследствии другого. Прослышав о чём-нибудь проступке, даже об опьянении, он немедленно того заточает, ибо его стрельцы постоянно рыщут по городу и как только увидят священника или монаха пьяным, сажают его в тюрьму, подвергая всяческому унижению. Оттого нам приходилось видать тюрьмы, переполненные такими людьми, кои находятся в самом скверном положении, будучи окованы тяжёлыми цепями по шее и с боль-

шими колодками на ногах. Бояре прежде входили к патриарху без доклада привратников, он выходил им навстречу и при уходе шёл их провожать. Теперь же, как мы видели собственными глазами, министры царя и его приближённые сидят долгое время у наружных дверей, пока Никон не дозволит им войти; они входят с чрезвычайной робостью и страхом, причём до самого окончания своего дела стоят на ногах, а когда затем уходят, Никон продолжает сидеть. Любовь царя и царицы к нему неопишима.

Из книги «Путешествие антиохийского патриарха Макария в Россию в половине XVII века, описанное его сыном Павлом Алеппским»

- ?** 1. Должен ли был патриарх в борьбе за достойный облик духовных лиц применять аресты и унижения?
2. Почему политическая линия патриарха Никона привела к разрыву его отношений с царём?

§ 23 Народный ответ



«Пишет вам Степан Тимофеевич всей черни. Кто хочет Богу да государю послужить, да великому войску, да и Степану Тимофеевичу, и я выслал казаков, и вам бы заодно изменников вывадить и мирских кравапивцев вывадить...»

«Прелестная грамота Степана Разина»



● казаки



● Степан Разин



Мог ли простой народ в XVII в. защитить себя от произвола бояр, дворян, приказных людей мирным, ненасильственным путём?

1637—1642 гг. 1662 г. 1667—1669 гг. 1670 г. 1671 г.





Крестьянин. Художник
Н. П. Богданов-Бельский

1. Терпеть или бороться?

Социальные конфликты и потрясения пронизывают всю историю XVII столетия: начало века ознаменовалось Смутой, середина — восстаниями в городах, вторая половина — выступлениями казаков и крестьянства.

Но далеко не всегда протест выливался в восстания, народные бунты. Самой распространённой формой протеста было бегство. Крестьяне уходили от владельцев в одиночку, семьями, деревнями. Чаще — старательно заметая следы, реже — почти открыто, сговариваясь с крупным вотчинником

и надеясь на его защиту. Бежали и на окраины, осваивая чернозёмы; бежали в соседние вотчины, прихватив с собой всё, даже разобранную избу.

Побег становился и для крестьянина, и для помещика повседневностью, частью жизни. Первый всегда думал о побеге, как о крайнем выходе: в случае чего, когда станет совсем невмоготу, можно уйти. Второй считался с угрозой утраты рабочих рук — и был сдержаннее в своих запросах.

Крестьянские побегі оказывали огромное воздействие на развитие крепостного права. С начала столетия помещики прилагали все силы для отмены урочных лет — и добились своего. Но оказалось, что мало запретить уходы крестьянина, нужны ещё механизмы, обеспечивающие исполнение закона. Тогда помещики стали требовать изменений в организации сыска. Они настаивали, чтобы поимка беглых превратилась в обязанность местных властей. Дворяне преуспели в своих требованиях. Сыск стал вменяться в обязанность воеводам. Крестьянские побегі с поджогом и разорением помещика были приравнены к тягчайшим преступлениям: виновных казнили, «чтоб другим неповадно было так воровать». А если помещики принимали чужих беглых крестьян, на них налагали штраф. Таким образом, под давлением помещиков сыск беглых крестьян превращался из сыска частного в государственный.

Крепостное законодательство ужесточалось и наделяло помещиков всё большей властью над личностью крестьянина. Открывались новые возможности для усиления эксплуатации крестьянства, чем и воспользовались помещики. Итог закономерен: рост протестных настроений.



1. Какие формы протеста и почему распространились в России к XVII в.?
2. Как государство боролось с побегими крестьян?

2. Медный бунт. Городские восстания середины XVII столетия отражали недовольство посадского населения своим положением и политикой государства. Особое негодование вызвала денежная реформа, на которую власти пошли в поиске новых источников дохода. Реформа предполагала выпуск медных денег, номинально приравненных к серебряным. При этом правительство выплачивало жалованье медными деньгами, а налоги собирало серебряными. Это вызвало резкое обнищание посадского населения. Серебряные монеты стали исчезать из обращения, а цены — расти. Раздражение политикой власти в июле **1662 г.** вылилось в очередное восстание, вошедшее в историю под названием Медный бунт.

Непосредственным поводом для выступления москвичей послужили слухи о новом налоге. 25 июля в различных концах города появились прибитые к столбам «письма». В них перечислялись имена бояр и крупных купцов, повинных «в измене» государю. Чтение воззваний собрало большую толпу, которая, всё более возбуждаясь, двинулась в село Коломенское — к царю. Царь в это время был в церкви Вознесения. Алексей Михайлович был вынужден выйти к толпе. Подданные требовали уменьшить подати и выдать «изменников на убиение». Монарх уговаривал народ успокоиться и обещал «учинить розыски и указ». Пока монарх «тихим обычаем» говорил с восставшими, появились войска, за которыми были отряжены в Москву гонцы. Узнав о прибытии стрельцов, Алексей Михайлович сменил тон.



Серебряный рубль времён царя Алексея Михайловича



Медный бунт.
Художник
Э. Э. Лиснер

Он приказал «избавить его от этих собак». Началось избиение безоружных людей. По некоторым свидетельствам, пострадало около 7 тыс. человек. Все арестованные были «перепятнаны»: раскалённым железом на их щеках выжигали букву «Б» — бунтовщик.

Но выступление не прошло даром. Царским указом 1663 г. медные деньги были отменены.



1. Какие события в экономической жизни страны привели к Медному бунту?
2. Почему мирное обращение к царю переросло в вооружённое столкновение?

3. Войско Донское в XVII в. Наиболее заметным актом социального противостояния в XVII столетии стало выступление *казаков* и крестьян, которое возглавил донской атаман **Степан Разин**.

В XVII в. Войско Донское представляло собой силу, с которой вынуждена была считаться царская власть. Правительство признало автономию Дона с его казацким самоуправлением. Высшей властью в крае являлся войсковой круг. На кругу выбирали должностных лиц: общевойскового атамана, судей, есаулов (помощников атамана). На Дон не распространялись власть царских воевод и крепостнические порядки.

Казачество не было однородно. Более зажиточным, домовитым являлось низовое казачество, группировавшееся вокруг Черкаска — административного центра Войска Донского. Домовитые казаки обзаводились промыслами и торгами. Им же доставалась большая часть государева жалованья, что вызывало ропот недавно показавшихся, бедных (голутвенных) казаков. Однако все казаки ревниво оберегали свою независимость.



Призыв Степана Разина. Художник С. А. Мокин

Войско жило за счёт военной добычи. Государеве жалованье — денежное, хлебное, зелейное (пороховое) и свинцовое — представляло собой достаточно эффективное средство давления на войско. Казаки тяготились этой зависимостью.

Военные экспедиции донских казаков впечатляют. На лёгких стругах они прорывались на Азовское и Чёрное море, нападая на прибрежные поселения или захватывая корабли. Нередко эти походы совершались в отместку за походы крымцев на южные уезды Московского государства. Случалось, что казаки, объединившись с запорожцами, доходили до Константинополя, наводя панику на население столичного города.

Одна из самых известных военных экспедиций казаков связана с Азовом. Азовская крепость была важным форпостом турецкого владычества. В крепости находился турецкий гарнизон. В **1637 г.** казаки осадили и взяли Азов. Взятие Азовской крепости открывало путь для беспрепятственных набегов на крымские юрты. Ослаблялись и позиции Турции. Неудивительно, что в 1641 г. к стенам города подошло турецкое войско при поддержке огромного флота. Начался обстрел крепости. Из 11 башен 8 были разрушены. И тем не менее все приступы были отбиты. Турки и крымцы отступили. Но и силы казаков иссякали. Они отправили в Москву послов с просьбой взять город под высокую руку государя. Это означало войну России с Турцией и Крымом. Как мы уже знаем, правительство первого Романова отказало казакам и они покинули разрушенную крепость. В историю эта героическая эпопея вошла под названием «Азовское осадное сидение».

Заняв Азов, турки отстроили крепость заново. Чтобы не пропускать казачьи струги в Азовское море, Дон перекрыли длинной цепью. Прорываться за добычей стало много труднее. Взоры казаков стали всё чаще обращаться на Волгу и Каспий. Это встревожило московское правительство. Казакам было запрещено прорываться на Волгу. Но вольнолюбивые донцы плохо повиновались царским указаниям. Походы продолжались.

В **1667—1669 гг.** Степан Разин во главе казацкой вольницы совершил удачный «поход за зипунами» (так казаки называли военную добычу) на Каспий, к персидским городам.

Казаки вернулись в Астрахань, поразив низы города богатыми трофеями, которые они добыли во время своего грабительского похода. Атаман сразу же превратился в авторитетную фигуру, тем более привлекательную, что перед властями Разин повёл себя независимо, вызывая.



Донской казак.
Рисунок XVII в.



Степан Разин.
Художник
В. И. Суриков



1. Почему казаки в середине XVII в. изменили направление грабительских набегов?
2. Каким образом Степан Разин укрепил свой авторитет среди казаков?

4. Восстание Разина. Недовольство казаков возрастало. После похода на Каспий, перезимовав на Дону, Степан Разин весной **1670 г.** появился на Волге. Атаман объявил о своём намерении защитить всех обиженных, искоренить «неправедных воевод и приказных» и освободить самого царя от «бояр-изменников». Это была традиционная, укладывавшаяся в сознание «низов» программа. В окружении Разина был распушен слух, что атамана сопровождают два струга, на которых якобы плывут опальный патриарх Никон и наследник престола (к тому времени умерший) царевич Алексей Алексеевич.

Логика действий Разина была проста. Он собирал вокруг себя всех «обиженных боярами». После захвата Царицына Разин из-за опасения удара со стороны Астрахани двинулся вниз по Волге. В июле 1670 г. Разин подошёл к городу. Астрахань была взята почти без боя: горожане и стрельцы даже помогали разинцам взобраться на крепостные стены. Воеводы, многие служилые люди и купцы были перебиты.

С движением Разина вверх по Волге восстание быстро распространилось по Среднему Поволжью, забушевало в уездах, где сильно было крепостничество. В борьбу оказались втянуты и народы Поволжья — татары, мордва, чуваша, а также русское население — крестьяне, посадские люди, мелкий служилый люд, живший в городках на засечной черте.

Поспешно мобилизуя дворян на подавление выступления, правительство призывало ратных людей сражаться «за великого государя, и за всё Московское государство, и за свои дома».

Казачьи отряды стали организационным ядром, вокруг которого формировалась повстанческая армия. Восставшие в захваченных го-

Степан Разин.
Художник
С. А. Кириллов

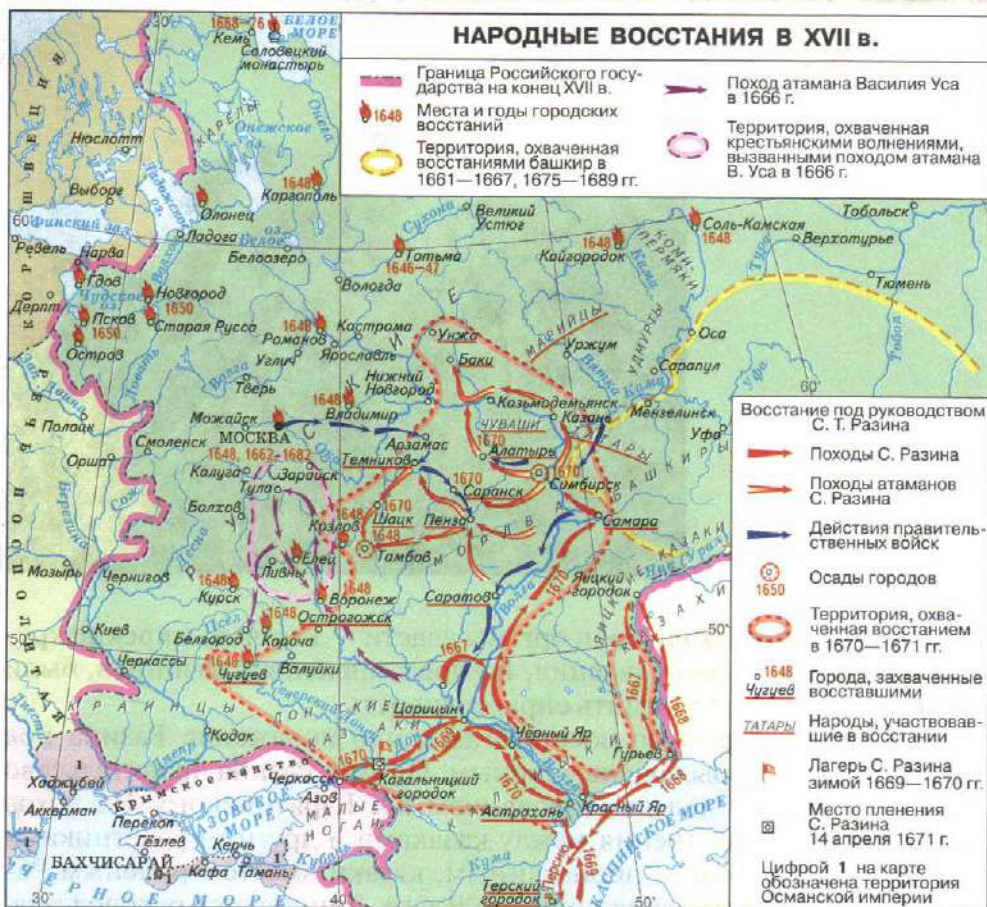


родах и уездах создавали свои органы власти — казацкие, мирские круги. Эти органы самоуправления, по представлениям разинцев, были призваны навсегда утвердить справедливость.

Жестоким ударом по восставшим стало поражение Разина под Симбирском. Бой был очень упорным. Против Разина правительство отправило войско под командованием Ю. Барятинского. На исход сражения повлияли трения между казаками и другими участниками восстания. Считая дело проигранным, казаки вместе с раненым Разиным сели в струги и ушли вниз по Волге. Лишившись руководства, восставшие не сумели оказать организованного сопротивления. Началось избиение мятежников.

Восстание продолжало бушевать в уездах, однако последствия поражения главных сил под Симбирском дали о себе знать. Сопротивление приобретало очаговый характер. Ранней весной 1671 г. сторонники правительства из числа домовитого казачества схватили Разина и выдали его властям. Грозный атаман был привезён в Москву и казнён 6 июня 1671 г. на Лобном месте. Астрахань, последний очаг борьбы, пала в конце 1671 г.

В обществе, где почти не было мирных способов разрешения острых противоречий, народный бунт становился для «низов» едва ли не единственным средством влияния на власть. При этом неуместно оправдывать жестокость восставших тем, что она была ответом на жестокость властей или помещиков. Во всех случаях бунт, крестьянская война — это трагедия. Одна жестокость обыкновенно порождает другие, ещё большие. Общество платило огромную цену за то, что страх, рождённый бесправием и бесконечным кровопролитием, превращался в своеобразный регулятор общественных отношений.



1. Почему Разину и его сторонникам удалось в течение почти целого года удерживать власть на захваченных территориях?
2. Была ли жестокость восставших против служилых и приказных людей справедливой и оправданной?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 173) и ответьте на вопросы.

1) К кому обращается в своей грамоте атаман Степан Разин? 2) Почему в грамоте Разин не назвал государство и служилых людей? 3) Что означает слово «мирской»? 4) Как вы думаете, кого атаман считал «мирскими кровопийцами»?

2. Рассмотрите картину В. И. Сурикова «Степан Разин» (с. 178), выполните задание и ответьте на вопросы.

1) Опишите картину, используя текст параграфа. 2) Легко ли было Степану Разину набрать казаков для «похода за зипунами»? 3) Можно ли

назвать Разина «благородным разбойником»? 4) Была ли у атамана возможность из разбойника стать государственным деятелем?

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) арест и казнь Степана Разина; 2) «Азовское осадное сидение» донских казаков; 3) начало восстания под предводительством Степана Разина; 4) грабительский поход отряда Разина в Персию; 5) Медный бунт в Москве.

4. Пользуясь картой (с. 180), проследите направления движения казачьего войска. Назовите основные места столкновений восставших с правительственными войсками.

5. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

? Мог ли простой народ в XVII в. защитить себя от произвола бояр, дворян, приказных людей мирным, ненасильственным путём?

А. До середины XVII в. народ сохранял возможность мирного протеста бегством на окраины страны, с завершением оформления крепостного права главной формой борьбы стал бунт.

Б. Народ должен был верить в доброго царя, который с помощью законов мог остановить произвол государства и знати.

В. Насилие над народом со стороны государства было временным явлением, с укреплением экономики положение крестьян и посадских людей могло улучшиться.

! РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

О восстании Степана Разина

И из-под Чёрного Яру пошёл он, Стенька, под Астрахань. И их де, московских стрельцов, осталось человек с полтретьяста (250. — *Авт.*), а под Астрахань-де имел с собою в гребцах. И пришёл-де он под Астрахань, стоял только 2 дни и на третьей день пошёл под Астрахань приступом ночью. И в то-де число астраханцы с ним, Стенькою, не бились и сели по домам своим. А бились-де с ним, Стенькою, московские стрельцы... И он-де, Стенька, наперёд вшёл в деревянной город и из того-де земляного города вшёл в Белый город. А боярин-де и воеводы князь Иван Семёнович Прозоровский со товарищи и всякие начальные люди сели в осаде в третьем городе кремле и заперлись накрепко и городовые ворота заметали кирпичами.

Из сообщения московского стрельца Ивана Алексинца о взятии Астрахани Степаном Разиным



1. Как вы думаете, почему астраханские посадские люди не помогли воеводе князю Прозоровскому в борьбе против Разина?
2. Что ожидало московских стрельцов и начальных людей с воеводой в случае взятия кремля восставшими?

О восставших на стороне Степана Разина

И вор-де Стенька Разин, собрался с ворами с донскими казаками, и с астраханскими, и с царицынскими, и с саратовскими, и с самарскими ворами, и с изменниками с синбирскими, и по черте изо всех городов с ворами из разных городов, с татарами и чувашами и с черемисами и с мордвою, с великими силами пошёл на него наступать.

Из письма воеводы Петра Урусова о боях с разинцами под Симбирском в октябре 1670 года



Почему на стороне восставших сражалось много людей разных национальностей?

ИТОГИ ГЛАВЫ IV

События середины XVII в. свидетельствовали о больших возможностях сословного представительства, неисчерпанных, несмотря на «угасание» Соборов. Но именно это не устраивало самодержца, стремившегося к неограниченной власти.

В годы правления царя Алексея Михайловича было принято Соборное уложение 1649 г. (законодательная основа самодержавия и крепостного строя). Уложение вставало на защиту существующего строя, создавало юридическую базу для дальнейшего продвижения к абсолютизму. В середине XVII в. в результате столкновения патриарха Никона с царём Алексеем Михайловичем церковная власть оказалась в ещё большей зависимости от власти светской.

Реформы патриарха Никона привели к церковному расколу. Старообрядцы отвергали все обрядовые новшества и религиозные книги, исправленные по новогреческим образцам.

Выберите ответ на главный вопрос главы. Обоснуйте свой выбор.



Смогло ли государство в середине XVII в. решить задачи по укреплению царской власти и законности в стране?

А. Царская власть была по-прежнему слаба, бунты во второй половине XVII в. были мощнее, чем в начале этого же столетия.

Б. Развитие России в середине XVII в. было противоречиво: страна получила самодержавие, опирающееся на законы, и одновременно большая часть народа оказалась в крепостной зависимости.

В. Укрепившаяся власть спасла страну, царь мог положить начало любым реформам и проводить активную внешнюю политику.



ТЕМЫ ДЛЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Городские восстания в России в XVII в.

2. Положение крестьян и посадских людей по Соборному уложению 1649 г.

3. Расселение в России старообрядцев после церковного раскола.

4. Походы Степана Разина.

РОССИЯ НА НОВЫХ РУБЕЖАХ



Можно ли утверждать, что в XVII в. внешняя политика России на западном и восточном направлениях была одинаково успешна?

§ 24—25

Внешняя политика России в XVII в.



«Вместе с тем, ещё недавно обессиленная Смутой, она теперь с каждым годом вырастает в глазах прочих своих соседей и получает всё больший и больший дипломатический вес, несмотря на внутренние свои затруднения. Московские дипломаты, действовавшие в то время, могли быть вполне довольны своей деятельностью».

С. Ф. Платонов



• гетман



• Богдан Хмельницкий



Чем была продиктована внешняя политика России в XVII в. — необходимостью возродить страну после Смуты или стремлением укрепить свои мировые позиции?

1632—1634 гг.

1654 г.

1654—1667 гг.

1656—1658 гг.





1. «Заколдованный круг» внешней политики. Один из самых печальных итогов Смуты — резкое ухудшение международного положения России. Перед новой династией встала задача восстановить международные позиции Русского государства и двинуться дальше, расширяя своё влияние. Всякий другой вариант грозил стране новыми утратами, оттеснением на обочину европейской политики.

Первые Романовы попали в своеобразный заколдованный круг. Чтобы одолеть могущественных противников, нужна была сильная армия. Чтобы создать сильную армию, следовало обучить и вооружить войска на новый, европейский лад. Для этого требовалось развивать экономику, торговлю, общаться с Европой, заимствуя её достижения. Этому препятствовали могущественные соседи. Чтобы преодолеть их противодействие, нужна была сильная армия.



Русский посол при дворе римского императора. Художник В. Г. Шварц

- ?** 1. В чём заключалась сложность выполнения внешнеполитических задач?
2. Почему внешняя политика первых Романовых требовала одновременного решения восточного и западного вопросов?

2. Русская дипломатия и дипломаты в XVII в. Помочь разорвать «заколдованный круг» внешней политики должна была дипломатия. Русская дипломатия XVII столетия была дипломатией средневековой. Огромное значение имел «посольский обычай» — особый порядок приёма послов. Его нарушение грозило серьёзными осложнениями. В Москве иностранные посольства останавливались на Посольском дворе. Отсюда послов везли к царю для вручения грамот. По дороге, на лестницах царского дворца устраивали встречи — приветствия от имени государя. Чем ближе послы оказывались к царю, тем пышнее была встреча и выше чинами придворные. Всё делалось для того, чтобы «не уронить» государеву честь.

Русская дипломатия в течение столетия, не без просчётов и ошибок, старательно защищала интересы страны. К концу XVII в. стало ясно, что организация дипломатической службы отстает от западноевропейской. Отсутствие постоянных дипломатических миссий не позволяло составить чёткие представления о том, что происходило в Европе. Московская дипломатия в своей информированности отставала от европейской. Чтобы держать царя и бояр в курсе событий, в Посольском приказе выпускали рукописную газету «Вести-Куранты». В ней сообщалось о военных и государственных делах в разных странах. Но этой информации было недостаточно.

Перестройка службы наметилась к концу XVII столетия. В Варшаве появился постоянный русский представитель. Разнообразнее и гибче стали контакты, налаживались первые почтовые линии, важные для получения своевременной и постоянной информации. Но решительные перемены были впереди.

Россия в XVII в. не могла вести активную внешнюю политику на нескольких направлениях одновременно: это ей было не по силам. Законы дипломатии и здравый смысл требовали избрать главную, приоритетную задачу. Такой подход предполагал готовность дипломатов идти на уступки на других внешнеполитических направлениях.



1. В чём состояли особенности приёма иностранных послов в Российском государстве?

2. Почему для укрепления международного положения страны необходима была перестройка дипломатической службы?

3. На главном направлении. Задача возвращения утраченных в годы Смуты земель была главной во внешней политике.



Атака запорожцев в степи. Художник А. Ф. Рубо

Однако первая попытка её решения оказалась неудачной. Начавшаяся в **1632 г.** Смоленская война закончилась поражением русской армии. Одной из главных причин неудачи стало нападение крымцев на южные уезды. Узнав о разорении своих владений, дворяне из-под Смоленска устремились в поместья. Война закончилась в **1634 г.** подписанием Поляновского мира, который закрепил за Польшей все территориальные приобретения, сделанные во время Смуты.

Горький опыт войны показал, что нельзя достичь победы на главном рубеже, не обезопасив себя на других направлениях. После поражения под Смоленском правительство начало энергично возводить оборонительные линии — засечные черты. Новые укрепления защищали южные границы страны.



1. Каковы были причины войны России с Речью Посполитой?
2. К каким изменениям и почему привёл проигрыш в войне с Польшей?


4. Вхождение украинских земель в состав Русского государства. Украина давно уже превратилась для Речи Посполитой в неиссякаемый источник обогащения. Угнетение крестьян, национальные притеснения, гонения на православных привели к восстаниям. Национально-освободительное движение набирало обороты. Его возглавило украинское казачество.

Положение украинского казачества, которое верхи Речи Посполитой активно использовали для защиты страны, было двойственным. Рядовое казачество было близко к простому народу. Верхи казачества (так называемая старшина) надеялись получить за свои военные заслуги шляхетские права. Но католическая знать отвергала любые предложения о даровании старшине прав шляхетства и о предоставлении православным посланцам с Украины возможности участвовать в сейме. Эта неуступчивость толкала старшину к войне.

В 1648 г. национально-освободительную войну возглавил **гетман Богдан Хмельницкий**. Первоначально борьба складывалась для казачества весьма удачно. Поддержанные народом, казаки громили шляхетские войска. Поляки-помещики были изгнаны из Украины. Хмельницкий не оставлял надежды войти в состав Речи Посполитой «третьей силой», наряду с королевством Польским и Великим княжеством Литовским. Это означало



Богдан Хмельницкий.
Художник С. Землюков



распространение шляхетских прав на старшину, сохранение власти Хмельницкого, участие представителей Украины в сейме. Но светская и духовная знать Речи Посполитой вновь отвергла эту возможность. Она рассматривала население Украины, в первую очередь крестьянство, как объект жесточайшего феодального гнёта. Прежние договоры, заключённые с Богданом Хмельницким и давшие возможность строительства «казацкого» государства, воспринимались в Варшаве как временная уступка.

В самом деле, мир не был долговечным. Военные действия возобновились. Обладая большими ресурсами, польская сторона постепенно меняла ситуацию в свою пользу.

Чем тяжелее складывалась война с Польшей, тем с большей надеждой простые казаки, горожане и крестьяне смотрели на восток. Именно с помощью Русского государства население Украины надеялось окончательно избавиться от панского угнетения. Многие верили, что под рукой московского царя будет лучше.

Более сложную позицию занимала старшина. Столкнувшись с неприятием их условий польским королём и сеймом, верхушка казачества принялась искать союзника. Представители гетмана вели переговоры с крымским ханом и султаном. Зачастили гетманские посланцы и в Москву, предлагая царю Алексею Михайловичу взять Украину в своё подданство.

Обстановка между тем принимала драматический оборот и требовала незамедлительного решения. В октябре 1653 г. Земский собор торжественно объявил о принятии Украины в подданство московского государя. Решение было непростым. Для России оно означало войну с Речью Посполитой.

В январе **1654 г.** в городе Переяславле на раде — собрании представителей украинского казачества во главе с гетманом Богданом Хмельницким — было принято решение о вхождении Украины в состав Московского государства. Рада завершилась присягой на верность царю Алексею Михайловичу. Московские послы разъехались по городам Украины принимать присягу новых подданных. Несмотря на позицию части старшины, которая рассматривала Переяславскую раду как эпизод в политической борьбе, то был свободный и осознанный выбор украинского народа, проявление культурной, исторической, религиозной, этнической общности, соединяющей два народа.

Весной 1654 г. в Москве были подтверждены права и вольности Запорожского войска. Украина входила в состав Русского государства как автономия. Царь сохранял гетманское управление (гетманщину); собираемые налоги шли на содержание войска. Старшина, захватившая в ходе освободительной войны владения польской знати, была озабочена закреплением за собой новой собственности. Беспокойст-

Переяславская
рада. Художник
А. Д. Кившенко



во было напрасным. Помещичья Москва вовсе не собиралась крушить феодальные порядки. Новая собственность получила правовое оформление, превратив гетманскую и полковую старшину в землевладельцев-феодалов. Удовлетворены были и обращения жителей украинских городов.

- ?** 1. В чём выражалось тяжёлое положение казаков в Речи Посполитой?
2. Почему украинцы стремились перейти под власть Москвы?

5. Война с Речью Посполитой 1654—1667 гг. В Москве не сразу решились принять Украину в подданство. Но идея возвращения преемникам владимирских князей наследственных «отчин и дедин» была чрезвычайно популярной. К тому же события на Украине открывали новые возможности в борьбе за Смоленск.

Вспыхнувшая в **1654 г.** война с Речью Посполитой первоначально складывалась удачно. Был взят Смоленск, а также некоторые города, потерянные в годы Смуты. Под власть русского царя попала часть Белоруссии с Полоцком и Минском. Пал Вильно — столица Великого княжества Литовского. Часть литовской знати объявила о готовности признать второго Романова великим князем Литовским. Алексей Михайлович стал титуловаться «царём и великим князем Великой, Малой и Белой Руси».

Однако очень скоро полоса побед сменилась крупными поражениями. В **1656 г.** царь начал войну со Швецией. Распыление сил ни к чему хорошему не привело. Заняв ряд городов, Алексей Михай-



Польский гусар

лович вынужден был в **1658 г.** заключить перемирие, а затем, по Кардисскому миру 1661 г. вернуть Швеции все завоевания. Дело в том, что Речь Посполитая, воспользовавшись передышкой, на волне национального подъёма перешла в наступление. Сил на две войны у Московского государства не было и второй Романов отступил.

После смерти Хмельницкого его преемник гетман Иван Выговский вернулся в подданство короля и выступил против царских воевод. Вскоре выяснилось, что население Украины и часть казачества не поддерживают гетмана. Украина раскололась. Казачьи полки Левобережной Украины за отдельными исключениями остались верны московскому государю. Здесь появились свои гетманы. На Правобережье польский король вручал

символы гетманской власти своему ставленнику. Положение осложнялось вмешательством в дела Украины третьей силы — крымского хана и даже турецкого султана. Бывали моменты, когда на Украине появлялись три гетмана. Каждый из них ориентировался на своего государя.

С конца 1650-х гг. инициативу в возобновившейся русско-польской войне перехватила Речь Посполитая. Полякам с частью примкнувшего к ним казачества удалось потеснить царские полки в Белоруссии и Правобережной Украине. Были возвращены Вильно и Полоцк. Однако на большее сил у Польши не хватило. Обе стороны остро нуждались в мире. В **1667 г.** близ Смоленска было подписано

Андрусовское перемирие. Речь Посполитая отказывалась от Смоленска, Северских городов и признавала права московского царя на Левобережье. Россия, в свою очередь, оставляла земли Великого княжества Литовского и признавала королевскую власть на Правобережной Украине. Что касается Киева, то предполагалось, что со временем город должен быть возвращён польскому королю.

Андрусовское перемирие — важная веха в отечественной истории. В долгом соперничестве Москвы и Польши наметился перелом. Несмотря на неудачи второго этапа русско-польской войны, Московское царство впервые ощутило, что может диктовать свои условия в отношениях с давним соперником-соседом.



Польский король Ян II Казимир Ваза



Запорожцы пишут письмо турецкому султану. Художник И. Е. Репин

Перемирие болезненно отразилось на развитии Украины — она оказалась разделена на две части. Это была настоящая трагедия для украинского народа.

- ?
1. Как отреагировало население Украины на начало русско-польской войны?
 2. Какое значение имело Андрусовское перемирие?

6. Война с Османской империей и Крымским ханством. Во второй половине XVII столетия Россия столкнулась с новой угрозой. В события, происходившие в Восточной Европе, начала активно вмешиваться Османская империя. После Андрусовского перемирия вспыхнула война турок с поляками. Часть Правобережной Украины оказалась под контролем султана. Конфликт между Османской империей и Россией становился неизбежным.

Несколько лет продолжались столкновения с крымцами и османами. В 1676 г. стычки переросли в открытую войну с Турцией. Особенно тяжёлыми были бои за правобережный город Чигирин, который мужественно защищали русские ратные люди и украинские казаки. В результате Чигирин пришлось оставить, но у турок уже не было сил для движения на Киев, который они намеревались захватить. В 1681 г. был подписан Бахчисарайский мир, по которому Османская империя и Крымское ханство признали переход Левобережной Украины и Киева в состав Русского государства.



1. Почему Российское государство вынуждено было начать войну с Турцией?
2. Назовите основные условия мира с Турцией.

7. Отношения с Калмыцким ханством. В начале XVII в. в пределах Русского государства появились кочевья калмыков, постепенно занявших малозаселённые степные пространства по нижней Волге и Дону. К этому времени у кочевников стал складываться феодальный общественный строй. Степная знать вела борьбу за лидерство.

Москва охотно привлекала калмыков для борьбы с ногайскими и крымскими татарами. В итоге очень скоро возник вопрос о вхождении калмыков в состав государства. В 1655 г. появилась первая шертная запись (присяга на верность), в которой калмыки поклялись быть верными подданными царя. Но вопрос о присоединении Калмыцкого ханства к России так и не был решён. В Москве присягу хана рассматривали как признание подданства. Однако правители ханства считали сложившиеся взаимоотношения скорее союзническими.

Участие калмыков в обороне южных рубежей, а затем и в войнах, которые вела Россия на западе, вполне устраивало власть в Москве. Романовы предпочитали не вмешиваться во внутренние дела ханства и довольствовались службой верхов калмыцкого общества, откладывая вопрос о более прочном вхождении края в состав России на будущее.



1. Какие отношения складывались между Москвой и Калмыцким ханством в XVII в.?
2. Какую роль играли калмыки в войнах, которые вело Российское государство?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 184) и ответьте на вопросы.

1) Как историк С. Ф. Платонов оценивает внешнюю политику России в XVII в.? 2) Согласны ли вы с мнением С. Ф. Платонова? 3) Какие факты могут служить аргументом в подтверждение вашей точки зрения?

2. Рассмотрите картину А. Д. Кившенко «Переяславская рада» (с. 189) и ответьте на вопросы.

1) Какие факты легли в основу сюжета картины? 2) Как выражено настроение казаков? 3) Что означало решение рады для Украины и России?

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) война с Речью Посполитой; 2) Смоленская война; 3) война со Швецией; 4) Переяславская рада.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.



Чем была продиктована внешняя политика России в XVII в. — необходимостью возродить страну после Смуты или стремлением укрепить свои мировые позиции?

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В XVII в.



А. Внешняя политика была продиктована стремлением восстановить государство после Смуты. Удалось сохранить целостность страны, укрепить экономическое положение и ускорить развитие государства за счёт присоединения новых земель, богатых людскими и природными ресурсами.

Б. Российское государство стремилось оказать поддержку славянским народам Речи Посполитой.

В. Необходимость возрождения государства после Смуты была связана с укреплением международных связей, расширением границ и активным взаимодействием с западными и восточными соседями.



РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

Об условиях перемирия с Речью Посполитой

<...> 5. А которые города и земли в сей прошлой войне от короны Польской и Великого княжества Литовского завоёваны и остаются во владении и в Державе его царского величества, то есть Смоленск со всею Северскою землёю, с городами и с уездами... Дорогобуж, Белая Невль, Себеж, Красное... Велиж. <...>

11. Иные також все пленные, от начала нынешней войны пойманные, так духовные, так и мирские, шляхта (дворяне) и войсковые люди, старшие и младшие и челядь разная всякого чину и полу, также казаки украинские, татары, под королевским величеством живущие, крестьяне и иные все служилые... где ни есть пойманные... всех с жёнами и с детьми, никого не тая и оставаться не принуждая, доброю верою в сторону его королевского величества и Речи Посполитой выпустить его царское величество укажет; и которые б из них похотели в сторону его царского величества добровольно остаться, то им вольно иметь быть. А которые польского и литовского народа женский пол вышли замуж за русских людей: и тем оставаться в сторону его царского величества при мужьях своих.

*Из Договора о перемирии... в деревне Андрусове...
30 января 1667 года*



1. Как изменилось положение различных слоёв общества на территориях, вошедших в состав России? Почему это было для них выгодно?
2. Пользуясь картой (с. 193) и текстом Андрусовского перемирия, определите, какие территории вошли в состав российского государства по договору с Речью Посполитой.
3. Почему вхождение земель, указанных в договоре, было важно для России?

§ 26 Освоение Сибири и Дальнего Востока



«Процесс освоения территории Сибири русскими первопроходцами с конца XVI по XVIII столетие без преувеличения можно назвать эпохой Великих географических открытий в масштабах отечественной истории».

Д. М. Лебедев



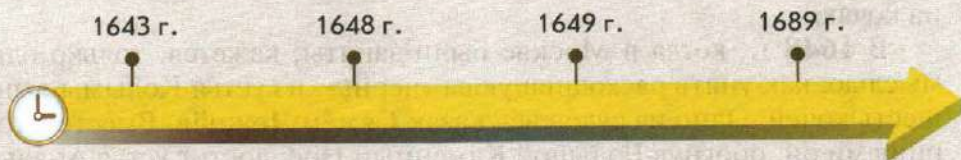
- землепроходцы
- ясак



- Семён Дежнёв
- Василий Поярков
- Ерофей Хабаров



Почему освоение Сибири и Дальнего Востока в XVII в. стало одним из главнейших направлений внешней политики России?



1. «Встречь солнцу». Пожалуй, ни одно европейское государство не имело столь своеобразных границ, как Московское царство. Своеобразие заключалось прежде всего в неопределённости рубежей. Впрочем, северные границы в XVII столетии проходили по побережью Ледовитого океана и Белого моря, а западные вычерчивались, согласно договорам со Швецией и Речью Посполитой, и уточнялись до мельчайших изломов. Иначе обстояли дела на востоке, в Сибири.

За полвека с начала экспедиции Ермака русские люди прочно утвердились на берегах Оби и Иртыша, а позднее и Енисея. В Западной Сибири возникли города, которые стали опорными пунктами движения первопроходцев: Тюмень, Берёзов, Сургут, Тара, Нарым, Мангазея, Туруханск, Томск, Енисейск, Красноярск. Тобольск стал «столицей» Сибири.



Герб Сибири

В 1631 г. был срублен первый острог при слиянии рек Лены и Куты — Усть-Кутский. На следующий год енисейский казачий сотник Пётр Бекетов основал Ленский острог. Со среднего течения Лены движение продолжалось по двум главным направлениям: на восток и северо-восток, вдоль северных морей, и на юго-восток, вдоль южных границ Сибири.

Главным «помощником» промышленников и *землепроходцев*, устремившихся в глубь Сибири, стал коч — подлинный шедевр русского кораблестроения. Это было прочное деревянное одномачтовое судно длиной 16—17 метров. Коч славился своей мореходностью и маневренностью. Он мог ходить среди битого льда и выдерживать свирепые штормы. Даже угодив в сложную ледовую обстановку, коч нередко сохранял жизнь своей команде: «яйцевидный» корпус судна при сжатии льдов выдавливался наружу. Не случайно главная заслуга в создании коча принадлежит жителям Русского Севера — поморам, которые были хорошо знакомы с переменчивым и суровым характером Арктики. Годился коч и для плавания по рекам. Вес его позволял волоком «перепрыгивать» с одной реки на другую, что было чрезвычайно важно при освоении Сибири. Ведь первопроходцы двигались с запада на восток, по притокам могучих сибирских рек. Свои выдающиеся географические открытия они совершили именно на кочах.

В 1648 г., когда в Москве были заняты, кажется, только одной мыслью: как унять расхолодившуюся «чернь», из устья Колымы вышли шесть кочей. Одно из судов вёл казак **Семён Дежнёв**. Вместе с товарищами он, обогнув Большой Каменный Нос, достиг устья Анадыря. Таким образом был найден пролив, отделяющий Азию от Америки. В том же году Федот Алексеев (Попов) открыл Камчатку.

С Лены начинался и юго-восточный путь: к Ангаре и Байкалу, в Приамурье и в Приморье. Из Енисейска казаки двигались вверх по Ангаре, пока не достигли в конце 1640-х гг. восточного берега Байкала.

В 1643 г. экспедиция землепроходца **Василия Пояркова** достигла устья Амура. Богатство открытых земель поразило казаков. Однако здесь казаки столкнулись с маньчжурами, которые вели борьбу за покорение Китая. В 1649 г. к Амуру, в Даурскую землю, отправился с большим отрядом промышленник **Ерофей Хабаров**. Двигаясь по реке, отважный путешественник призывал местные племена (дауров) принять подданство



Русское поморское судно (коч).
Художник В. М. Голицын



Сибирские казаки у проводывания новых земель. XVII столетие.
Художник Н. Н. Каразин

русского царя и давать царю *ясак* — подать мехом. В результате этой экспедиции часть территории по реке Амур была присоединена к России. В конце века сибирский казак Владимир Атласов начал освоение Камчатки и Курильских островов.

Открытия русских землепроходцев стали неотъемлемой частью Великих географических открытий, которые меняли мир и представления о мире.

Одиссеи русских первопроходцев удивительны; их бесхитростные «сказки» и «отписки» — подлинные памятники человеческому мужеству. Что же двигало охочими людьми? Они сами писали об этом: искали «прибытка», богатства, «соболоиной казны». В освоении Сибири было заинтересовано и правительство. «Мягкое золото» (пушнина) побуждало поощрять самые смелые и невероятные предприятия. Однако было бы большой ошибкой сводить дело к одной корысти. Мотивы были разнообразнее, устремления — сложнее.

Первопроходцы — простые казаки и стрельцы, служилые люди и поморские промышленники — ощущали себя «государственными людьми», которые пришли в Сибирь «приискать новую землю» и привести её «под высокую государеву руку». Первопроходцам не были чужды любознательность и гордость за содеянное. Подобный мотив почти неизвестен на южных рубежах, в Диком поле, где всё было прозаичнее — туда шли по государеву указу или бежали от ненавистой крепостной неволи.



Ледяные горы
на Иртыше при
Тобольске.
Художник
Е. М. Корнеев

Освоение Сибири в XVII в. было началом проникновения на новые земли, создания городков-острожков. Но, как показало время, началом, судьбоносным для будущего России.

- ?** 1. Каковы были причины освоения Сибири в XVII в.?
2. Назовите известных землепроходцев и открытые ими земли.

2. Нерчинский договор. В Приамурье казачьи отряды натолкнулись на противодействие маньчжуров. Новые правители Китая попытались вытеснить казаков силой. Столкновения продолжались до конца 1680-х гг. Военные действия прерывались попытками разрешить конфликт дипломатическими методами. Во время одной из посольских миссий Игнатия Милованова китайский император угостил русских невиданным напитком — чаем. Но в целом наладить мирные отношения долго не удавалось: общее соотношение сил было не в пользу царских воевод и казаков.

В 1685 г. маньчжуры взяли Албазин — административный центр Амурского края. Однако едва они оставили разрушенную крепость, как казаки вернулись и восстановили её. Московское государство было заинтересовано в прекращении войны и в установлении дружеских отношений с Китаем. В **1689 г.** был заключён Нерчинский договор, положивший конец военным действиям. Этот договор, подписанный боярином Фёдором Головиным, стал важным этапом в становлении дипломатических и торговых отношений между Россией и Китаем.

- ?** 1. Почему казакам не удалось наладить мирные отношения с маньчжурами?
2. В чём значение Нерчинского договора для России?

Сбор ясака казаками
Енисейской губернии. *Неизвестный
художник. XIX в.*



3. Народы Сибири. По подсчётам историков, в огромной Сибири в конце XVII столетия жило около 200—220 тыс. человек. Неудивительно, что в этот край легко проникали даже малочисленные отряды. Пётр Бекетов, к примеру, ставил Ленский острог (Якутск) с отрядом в двадцать человек. Зимовавший на Анадыре Семён Дежнёв собирал ясак с двенадцатью товарищами.

Разбросанные на необъятной территории племена сильно различались по уровню развития и этническим корням. Самые отсталые формы экономики и социальных отношений существовали у юкагиров, чукчей, ительменов, обитавших в северо-восточных районах Сибири. Они жили в каменном веке и не знали металла. В условиях патриархально-родового строя жили якуты (на Лене) и буряты (на берегах Байкала и Ангары). Они занимались скотоводством, охотой, рыбной ловлей, переходили к примитивному земледелию. У якутов и бурят выделялась знать, что свидетельствовало о начале разложения родовых отношений. На Амуре жили оседлые народы — дауры, дючеры и др. По своему развитию они стояли много выше других аборигенных (коренных) племён Сибири. Возделывали рожь, просо, гречиху, пшеницу, занимались скотоводством, разводили сады.

Подданство новых племён закреплялось требованием уплаты натуральной



Якуты. Вид на Лене.
Рисунок XIX в.



Камчадал.
Рисунок XIX в.

подати. Чаще всего ясак платили пушниной. Местные племена облагались ясаком ещё до появления казаков.

Было, конечно, и сопротивление, и насильственное подчинение, и русификация. Уже к концу столетия в Москве были обеспокоены оскудением «ясачных людей» и ростом недоимок, вызванных хищнической эксплуатацией охотничьих угодий. Местное население волновалось, откочёвывало на новые места, порой бралось за оружие, страдая не столько от ясака, сколько от злоупотреблений царских воевод, приказных людей и торговцев. И всё же встреча с русской цивилизацией оказывала огромное положительное влияние на проживающие в Сибири народы.



1. Укажите главные особенности жизни народов Сибири.
2. Почему присоединённые народы были недовольны своим новым положением? В чём это проявлялось?

4. Народы Сибири и русские переселенцы. Если власть выступала как эксплуататор коренных жителей, то переселенцы, которые пришли в Сибирь жить и работать, обычно старались избегать конфликтов. Между ними и местным населением складывались, хотя и не сразу, мирные отношения. Но в добрососедских отношениях



Лесные тунгусы.
Рисунок XIX в.



Нерчинские тунгусы.
Рисунок XIX в.

нуждались обе стороны: только в таких условиях небольшие русские поселения в окружении ясачных юрт могли чувствовать себя спокойно; только тогда племена могли обменивать и покупать у русских столь нужные им изделия, перенимать хозяйственный опыт. Сами переселенцы с удовлетворением отмечали, что местные жители «не спорят, дают селиться спокойем». Выстраиванию добрососедских связей способствовало также отсутствие у русских какого-либо высокомерия.

Сближению способствовало также тесное трудовое общение, усвоение сибирскими народами более высокой русской культуры. Русские крестьяне не только заложили основы пашенного земледелия в Сибири, но и познакомили с ним местное население. Под их влиянием на более высокую ступень поднялось земледелие у сибирских татар, появилось оно у якутов и некоторых других народов Сибири. От русских ими были заимствованы более совершенные орудия труда, способы ведения хозяйства, охоты на пушного зверя, рыболовства.

Важным следствием вхождения в состав России для народов Сибири стало прекращение губительных межродовых и межплеменных усобиц. Это привело к ускорению процессов формирования единых народностей из разрозненных племён и этнических групп. Если колониальные захваты европейцев в Африке привели к появлению рабства и работорговли, а в Америке к истреблению целых народов, то Россия продемонстрировала совсем иную модель выстраивания взаимоотношений с коренным населением. Не случайно русский мыслитель XIX в. А. И. Герцен писал: «Россия расширяется по другому закону, чем Америка; оттого, что она не колония, не наплыв, не нашествие, а самобытный мир, идущий во все стороны, но крепко сидящий на собственной земле. Соединённые Штаты, как лавина, оторвавшаяся от своей горы, прут перед собой всё; каждый шаг, приобретённый ими, — шаг, потерянный индейцами. Россия... как вода, обходит племена со всех сторон, потом накрывает их однообразным льдом самодержавия...»

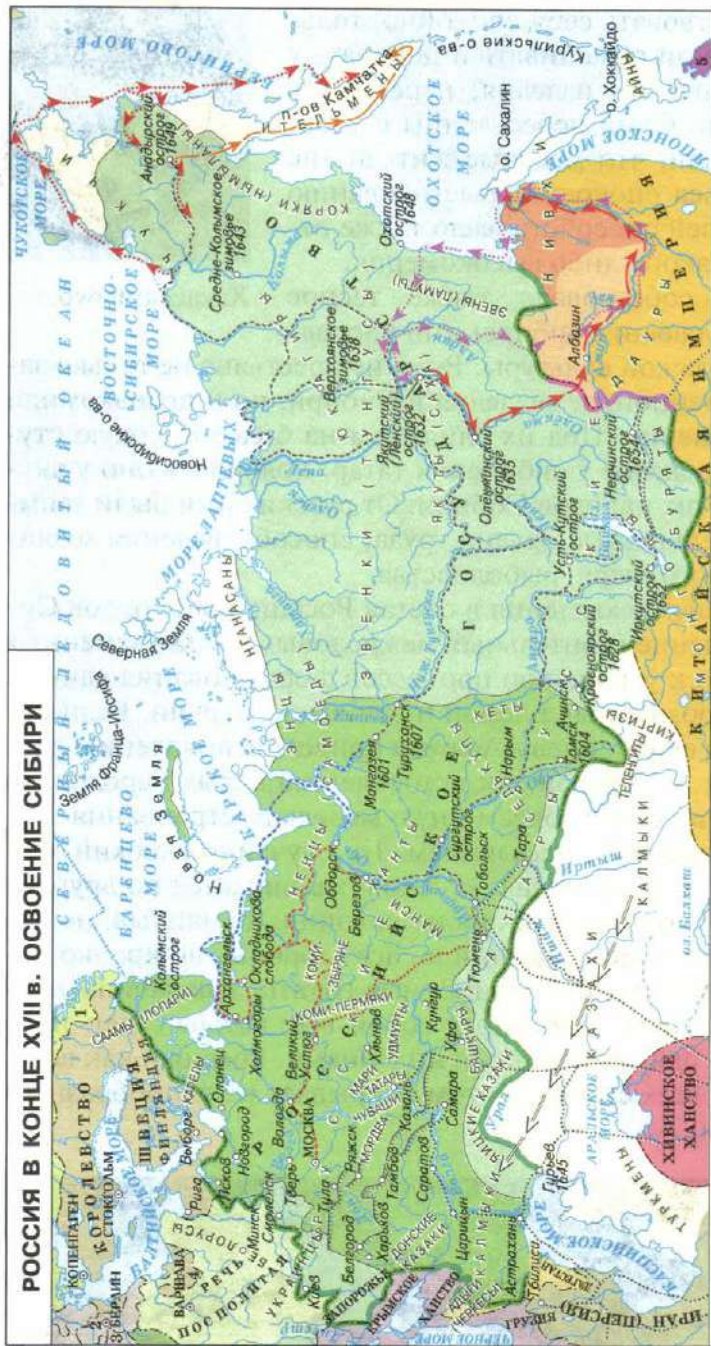


Хакасский бубен



Ненецкая оленья упряжка

РОССИЯ В КОНЦЕ XVII в. ОСВОЕНИЕ СИБИРИ



<ul style="list-style-type: none"> Границы Российского государства в 1689 г. Территория присоединённых к Российскому государству в 1619—1689 гг. Русско-китайская граница, определённая Нерчинским договором 1689 г. Территория, отошедшая к Китаю по Нерчинскому договору Территория, не разграниченная по Нерчинскому договору Томск 1604 Засечные черты 	<ul style="list-style-type: none"> Путь переселения калмыков Владения Османской империи Германские государства 	<p>Пути в Западную Сибирь (на Обь):</p> <ul style="list-style-type: none"> морской (1620 г.) Печорский («Чрезамурный») Верхотурский Пути из Западной Сибири в Восточную Пути в Закавказье, Среднюю Азию и Китай <p>Маршруты экспедиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> В. Поярков (1643—1646) Ф. Алексеев (Полов) и С. Дежнёв (1648—1649) Е. Хабаров (1649—1651) В. Атласов (1697—1699) 	<p>Границы государств калмыков</p> <p>Цифрами на карте обозначены:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 — Королевство Дания и Норвегия 2 — Курфюршество Бранденбург 3 — Курфюршество Саксония 4 — Герцогство Пруссия 5 — Япония
---	--	--	---

Присоединение Сибири к России имело большое историческое значение и для русского народа, и для народов Сибири. Оно не только предопределило их общее будущее, но во многом и будущее всей России, которая, по определению М. В. Ломоносова, «приросла Сибирью».

- ?** 1. Как строились взаимоотношения русских людей с местным населением?
2. Каковы последствия вхождения в состав России для народов Сибири?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 195) и ответьте на вопросы.
 - 1) Как оценивает историк Д. М. Лебедев процесс освоения территории Сибири в XVII в.? 2) Согласны ли вы с мнением Д. М. Лебедева? 3) Какие знания могут служить аргументом в подтверждение вашей точки зрения?
 2. Какие категории местного населения существовали в Сибири в XVII в.? Как народы Сибири различались по уровню развития?
 3. Какое значение для развития России имели экспедиции Семёна Дежнёва, Ерофея Хабарова и Василия Пояркова? Почему русских землепроходцев называют первооткрывателями?
 4. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:
 - 1) экспедиция Василия Пояркова; 2) экспедиция Ерофея Хабарова;
- 3) Нерчинский договор; 4) плавание Семёна Дежнёва.
5. Рассмотрите карту (с. 202) и ответьте на вопросы и выполните задание.
 - 1) Назовите, какие территории были открыты Василием Поярковым, Ерофеем Хабаровым и Семёном Дежнёвым. 2) Почему открытия русских путешественников рассматриваются учёными как часть процесса Великих географических открытий? 3) Определите, входила ли территория вашего региона в состав России к концу XVII в.
6. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

- ?** Почему освоение Сибири и Дальнего Востока в XVII в. стало одним из главных направлений внешней политики России?

А. Российскому государству для дальнейшего экономического развития были нужны новые территории, богатые как природными, так и человеческими ресурсами.

Б. Россия стремилась наладить культурные, экономические и иные связи с коренными народами Сибири.

В. Освоение Сибири и Дальнего Востока было направлено на дальнейшее укрепление самодержавия и закрепощение крестьян.



РАБОТА С ИСТОЧНИКАМИ

О новых подданных московского царя

Да и в иные в новые землицы по Великой реке Лене, и по Алдану, и по Чоне, и по Вилюю, и по иным рекам потомуж посылати для проведыванья, и для прииску, и для приводу под государеву... руку служилых людей... и ясак с них (местных жителей) сбирати... ласкою. А не жесточью... и к шерти (присяга: мусульман — по Корану, язычников — по их обычаю) их... привесть... и ясачным людям налоги и оскорбленья никакого не учинить, и от государевы высокие руки их не отгонить... (коренных жителей насильно не крестить, к себе для работы во дворы не брать, в Москву не вывозить), чтоб Сибирская Ленская земля пространялась, а не пустела. (Крестившихся добровольно) мужской пол устраивать в государеву службу. («Новокрещенов» зачисляли в служилые люди «по прибору» — казаки, стрельцы, пушкари и др.) и верстать их государевым денежным и хлебным жалованьем...

Из наказа якутскому воеводе о ясачных людях



Какой была царская политика по отношению к местным жителям Сибири?

ИТОГИ ГЛАВЫ V

В XVII в. границы России сдвинулись на юг и стали трудноодолимы для крымских отрядов. В состав Московского государства вернулись утраченные в годы Смуты Смоленско-Черниговские земли.

Вырос международный авторитет России. Страны Восточной и Центральной Европы искали постоянных дипломатических контактов с нашей страной. Россия становилась участницей общеевропейских дел. Западные державы стремились не только к торговым контактам, но и к политическому союзу с Москвой.

XVII в. ознаменовался активным продвижением русских экспедиций на север и восток, открытием и присвоением новых территорий. Присоединение Сибири имело огромное положительное значение. Это было не просто завоевание, а и освоение новых земель, сотрудничество с местным населением. Русские крестьяне принесли на сибирскую землю более высокую культуру, включая и культуру материальную — новые орудия земледельческого и ремесленного труда, предметы быта.

Выберите ответ на главный вопрос главы. Обоснуйте свой выбор.

? Можно ли утверждать, что в XVII в. внешняя политика России на западном и восточном направлениях была одинаково успешна?

А. Особых успехов российская дипломатия достигла на западном направлении: присоединение Левобережной Украины, заключение мира с Речью Посполитой и возврат Смоленско-Черниговских земель способствовали возрастанию авторитета России на мировой арене.

Б. Большое значение для развития государства имело расширение территорий за счёт открытия и освоения новых земель в Сибири и на Дальнем Востоке. Вхождение в состав Российского государства сибирских земель привело к увеличению ресурсов страны, формированию новых производственных районов и источников финансирования.

В. Нельзя однозначно ответить на данный вопрос. На западном и восточном направлениях Российское государство получило новые территории — Левобережную Украину, Восточную Сибирь, вернуло утраченные земли или укрепило свои позиции на ранее завоёванных территориях.



ТЕМЫ ДЛЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Значение присоединения Украины к России: прошлое и настоящее.
2. Первооткрыватели Сибири — особая страница Великих географических открытий.
3. Роль народов Сибири в истории России.
4. Мой регион в XVII в. как часть Российского государства.

В КАНУН ВЕЛИКИХ РЕФОРМ



Последнее десятилетие XVII в. — это период обновления Российского государства или завершающий этап существования старого Московского царства?

§ 27

Политика Фёдора Алексеевича Романова



«Шестилетнее правление царя Фёдора Алексеевича предельно насыщено важнейшими для судеб России событиями и решениями. Тем не менее личность государя-реформатора веками оставалась “в тени” младшего брата Петра I...»

А. П. Богданов



- полки «нового (иноземного) строя»



- Фёдор Алексеевич
- Нарышкины



Можно ли назвать политику правительства царя Фёдора Алексеевича реформаторской?



1676 г.

1680 г.

1682 г.



1. Царь Фёдор Алексеевич. Смерть царя Алексея Михайловича в начале 1676 г. была скоропостижной. В последние годы второй Романов часто прихварывал, но ничто не говорило о его скорой кончине. Царь вёл привычный образ жизни, много занимался делами, ездил по монастырям, выезжал на охоту. Его смерть застала всех врасплох. Наследник **Фёдор Алексеевич** (1676—1682) был слишком молод и неопытен, чтобы твёрдой рукой взять в руки управление государством. На момент восхождения на престол ему исполнилось 15 лет. К тому же он был слаб здоровьем, врачи опасались за его жизнь.

Царь Алексей постарался дать наследнику хорошее образование. По некоторым данным, Фёдор Алексеевич знал латынь, древнегреческий и польский языки, сочинял духовную музыку, писал стихи. Он ценил образование, покровительствовал наукам и просвещению, заботился о книгоиздании, живописи. Особой его страстью было каменное строительство. При Фёдоре стала ощущаться тяга к западноевропейской культуре. Однако его стремление разорвать с прошлым было далеко от того, что последует при царе Петре. Фёдор чтит традиции, был чрезвычайно набожен, предпочитал перемены постепенные. Возможно, проживи он больше, преобразования были бы радикальнее. Но судьба отпустила ему слишком мало времени.

Влияние Фёдора Алексеевича на государственные дела было эпизодическим. Болезнь часто мешала ему в исполнении замыслов. В этих условиях большое значение приобрело влияние придворных боярских группировок. Особенно заметны были Долгорукие и Одоевские. Они не допустили резкого усиления Милославских, которые претендовали на первые роли как родственники царя.

В условиях острой борьбы за власть правящая верхушка решилась на важные перемены в государстве. Подобное показывает, насколько насущной становилась потребность масштабных преобразований во всех сферах жизни. Реформы царя Фёдора предвосхитили



Царь Фёдор Алексеевич.
*Парсуна. Художник
Б. Салтанов*

реформы Петра I. Вместе с тем они свидетельствуют, что возможны были и другие сценарии реформ.



1. Почему царь Фёдор не мог править самостоятельно?
2. Почему Фёдор Алексеевич ценил образование, заботился о развитии науки и культуры?



Русский полковой офицер. Художник Ф. Г. Солнцев

2. Административные реформы. Преобразования, начатые при Фёдоре Алексеевиче, оказались в тесной связи с внешней политикой. Война с Турцией потребовала мобилизации всех сил. В 1680 г. на основе Боярской думы была создана Расправная палата — орган власти, способный быстро принимать исполнительные решения. Одновременно начался процесс укрупнения приказов.

Особое внимание было уделено местному управлению. Городовое воеводское управление получало повсеместное распространение. Органы местного самоуправления в лице губных и земских старост были упразднены. Абсолютизм показал своё нежелание сотрудничать с сословно-представительными органами не только в центре, но и на местах.

На рубеже 1670—1680-х гг. была проведена военно-окружная реформа. Были организованы разряды, к которым приписывались расположенные на их территории военные формирования — *полки «нового (иноземного) строя»*. Воеводы «разрядных» городов были наделены не только военной, но и административно-служебной властью. Это позволяло служилым людям решать многие дела на месте, в главном городе разряда, без обременительной и затратной поездки в Москву. По сути это была реформа местного управления, предвосхитившая будущее деление России на губернии.



1. Какова причина реформы системы управления?
2. Какие изменения произошли в результате реформы органов власти?

3. Военные и социально-экономические изменения. Войны убедительно показали преимущество полков «нового (иноземного) строя» перед дворянским ополчением и стрелецкими полками. При Фёдоре Алексеевиче доля новых формирований в русской армии стала подавляющей. В 1679 г. почти всё провинциальное дворянство было расписано по рейтарским и солдатским полкам. Причём русские дворяне служили в них не только рядовыми, но и офицерами.

Сожжение местни-
ческих книг по
велению царя
Фёдора Алексеевича
12 января 1682 года.
Художник
К. В. Лебедев



Полученный в боях кровавый опыт позволил приступить к формированию своего национального офицерского корпуса.

На рубеже 1670—1680-х гг. стали проводить массовые мобилизации даточных людей. Их и прежде «давали» — брали (отсюда название) — с определённого количества тягловых дворов, но главным образом для выполнения разного рода земляных и иных подсобных работ. Сейчас же многие из них попадали в солдатские полки, от непрестижной службы в которых пытались ускользнуть даже самое бедное уездное дворянство.

Важное место в реформах Фёдора Алексеевича занимает отмена местничества в **1682 г.** Разрядные книги, в которых фиксировалась служба знати, были уничтожены. Эта мера, отвечавшая самым заветным чаяниям уездного дворянства, упрочила принципы служебной карьеры, основанной не на знатности, а на личных заслугах. Характерно, что при отмене местничества был использован новый, не свойственный средневековой России мотив: в документе было указано, что сделано это для «общенародной пользы».

Содержание полков «нового строя» требовало немалых денег. Забота о казне, сундуки которой опустошались с пугающей быстротой, стала головной болью для государственных деятелей. Тягловые люди прибегали к множеству уловок, чтобы уйти из-под налогового пресса. Поскольку прямое налогообложение рассчитывалось с надельной земли, то земледельцы стали обрабатывать множество мелких участков, не попавших под оклад. В 1679 г. правительство, проведя валовое описание земель, перешло к подворному принципу обложения. Прямые налоги теперь брались «с ворот» — крестьянского двора. Налоговая реформа увеличила денежные сборы.



1. Почему было отменено местничество? К каким последствиям это привело?
2. Почему появилась необходимость реформирования системы налогообложения?

4. Духовная и культурная жизнь российского общества. Царь Фёдор Алексеевич впервые озаботился изменением нравов современников и попечительством. При нём были смягчены наказания, открылись государственные богадельни и больницы для престарелых и воинов-инвалидов. До этого считалось, что забота о страждущих — дело преимущественно церкви.

Царь ратовал за распространение христианства. При Фёдоре Алексеевиче появились новые епархии, началась христианизация народов Поволжья, Восточной Сибири. Примечательно, что проводить её предписано было без принуждения.

Будучи молодым человеком, Фёдор не был чужд развлечениям. Он любил стрельбу из лука, лошадей. Ему хотелось иметь «современный» двор. В 1681 г. он повелел придворным являться на церемонии в «венгерском кафтане». Это платье было популярным в Речи Посполитой, культурное влияние которой на царский двор было очень сильно. Реформа платья Фёдора отличалась от реформы, которую позднее проведёт царь Пётр I. Царь-реформатор заставил одеться в немецкое платье всё дворянство. Фёдор Алексеевич предложил перевоплотиться только царедворцам, причём в платье, которое и так носили придворные щёголи.

Среди учителей и духовных наставников царя был Симеон Полоцкий — фигура значимая для русской культуры второй половины XVII в. Под влиянием Симеона Полоцкого царь задумал открыть в Москве первое высшее учебное заведение. Проект, разработанный учёным старцем, предполагал открытие университета, наделённого по европейской традиции правами автономии, с преобладанием латинского языка — языка науки. Но реализовать это начинание Фёдор Алексеевич не успел.

Состояние здоровья царя заставляло государственных мужей думать о престолонаследнике. Преемником бездетного Фёдора должен был стать его родной брат, царевич Иван Алексеевич. Бояре опасались, что воцарение Ивана приведёт к усилению его родственников. Был ещё младший царевич, Пётр, рождённый от Натальи Нарышкиной. Униженные Нарышкины, по мнению придвор-



Симеон Полоцкий.
Литография XIX в.

ных, должны были быть покладистыми, поэтому их не особенно опасались.

В апреле **1682 г.** царь Фёдор скончался. Собравшиеся думные люди при поддержке патриарха провозгласили царём Петра Алексеевича. **Нарышкины** и сделавшие на них ставку придворные группировки победили.

- ?** 1. Почему царь Фёдор Алексеевич заботился об образовании и воспитании подрастающего поколения? Что было для этого сделано?
2. Кто и почему мог претендовать на престол после смерти Фёдора Алексеевича?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 206) и ответьте на вопросы.

1) Какие важнейшие для страны события и решения имеет в виду историк А. П. Богданов? 2) Кем, по мнению А. П. Богданова, являлся царь Фёдор Алексеевич? 3) Согласны ли вы с мнением историка? Обоснуйте свой ответ.

2. Рассмотрите иллюстрацию (с. 209) и ответьте на вопросы.

1) Какое историческое событие положено в основу сюжета картины? 2) Что было указано в документе об отмене местничества? 3) В чём заключалось главное значение реформ, проведённых в системе управления и армии? 4) Как реагировало боярство и дворянство на отмену местничества?

3. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) смерть царя Алексея Михайловича, начало правления Фёдора Алексеевича; 2) отмена местничества; 3) учреждение Расправной палаты.

4. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

- ?** Можно ли назвать политику правительства царя Фёдора Алексеевича реформаторской?

А. Правление Фёдора Алексеевича сопровождалось незначительными изменениями в области финансов и военной службы.

Б. В период своего правления царю Фёдору Алексеевичу и его окружению удалось провести ряд реформ не только в области налогообложения, но и на всех важнейших направлениях внутренней политики.

В. Реформы правительства царя Фёдора повлияли лишь на развитие науки, образования и культуры.



МНЕНИЕ ИСТОРИКА

Об отмене местничества

В то время как готовились к финансовому преобразованию, князь Вас. Вас. Голицын... по царскому поручению, рассуждали о необходимых ратных преобразованиях. ...С первой мыслью о серьёзном войсковом преобразовании необходимо соединялась мысль об уничтожении местничества. Давно уже неудачные войны заставили признать несостоятельность русского войска и думать о преобразованиях: выписали иностранных офицеров и начали составлять русские полки с новым строем, с новыми названиями... Какого, в самом деле, успеха можно было ожидать на войне при таких условиях: назначат главного воеводу, наиболее способного; к нему товарищей, также способных, и сейчас же пойдут челобитья, что товарищам нельзя быть вместе с воеводою: надобно или отставить главного воеводу и на его место назначить неспособного, но старого боярина, отцовского сына, с которым вместе быть можно, или отставить товарищей, опять людей способных заменить неспособными, но такими, которым можно быть с главным воеводою.

Единственный выход, к которому правительство начало прибегать со времён Грозного, — это объявление перед походом «быть без мест», объявление, что сделанные для этого похода назначения не будут принимаемы в расчёт при местнических столкновениях. При царях Михаиле и Алексее почти все походы были уже без мест, что необходимо приучало к мысли, что рано или поздно указ «быть всегда без мест» заменит повторение указа «быть без мест» перед каждым походом. Неизбежное распространение нового строя и на старые дворянские полки было естественным побуждением к изданию такого указа... Царь обратился с (таким) вопросом к боярам, окольниковым и думным людям... Отстранивши местничество как препятствие лучшему устройению рати, успехам её против неприятелей, собственно для той же цели должны были прийти к мысли, как бы покончить с отжившим дружинным началом...

*Из «Истории России с древнейших времён»
историка С. М. Соловьёва*



1. Подтвердите словами текста, что в военное время местничество фактически не существовало со времён царя Ивана IV.
2. Почему именно при царе Фёдоре Алексеевиче проблема местничества стояла особенно остро?

§ 28 Борьба за власть в конце XVII в.



«В то же время и Софья, понимая, что время близится к развязке, что следует отдать власть Петру, и не желая этого, не решалась на какие-нибудь резкие меры для укрепления себя на престоле. Ей очень хотелось из правительницы стать “самодержицей”, иначе говоря, венчаться на царство».

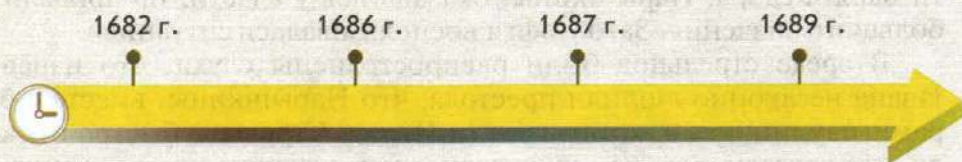
С. Ф. Платонов



● Софья Алексеевна ● В. В. Голицын



Можно ли утверждать, что политическая борьба в конце XVII в. была вызвана только желанием царевны Софьи укрепить свою власть?



1. Стрелецкий бунт 1682 г. Воцарение Петра обрекало «партию» Милославских и их сторонников на вторые роли. Но подобная участь многих не устраивала. Особенно недовольна была родная сестра обойдённого царевича Ивана — царевна **Софья Алексеевна** (1682—1689).

Современники отмечали её незаурядную натуру. Некрасивая, угловатая, Софья была не чета своей мачехе — царице Наталье Кирилловне, по едкому выражению одного из современников, «ума лёгкого». Софья была образованна, проникательна, а главное — способна на поступок. Вопреки традиции, обрекающей царевну на теремное или монастырское прозябание, Софья осмелилась бороться за власть и даже мечтать о царствовании.



Софья Алексеевна.
Неизвестный художник



Царица Наталья Кирилловна с царевичем Петром на Красном крыльце.
Художник
В. К. Демидов

Софья и её сторонники воспользовались недовольством стрельцов, связанным с ухудшением их положения и злоупотреблениями стрелецких полковников. Волнения стрельцов начались ещё до смерти царя Фёдора. Нарышкины, оказавшись у власти, не придали им большого значения. Зато Софья воспользовалась ситуацией.

В среде стрельцов были распространены слухи, что царевича Ивана незаконно лишили престола, что Нарышкины, вместе с боярами-изменниками, хотят известить Ивана. Стрельцы быстро смекнули, что восстановление «справедливости» улучшит их положение. Не прошло и двух недель после избрания царём Петра, как агитация Милославских дала богатые всходы — стрелецкий бунт. 15 мая **1682 г.** взбунтовавшиеся стрельцы двинулись в Кремль. Сторонники Петра попытались «утешить» восстание: на Красное крыльцо дворца вывели живого и невредимого Ивана, а с ним царя Петра и царицу Наталью Кирилловну. Вместе с царским семейством на крыльцо вышел несколькими днями вернувшийся из ссылки боярин А. С. Матвеев, появление которого должно было сильно укрепить позиции неопытных Нарышкиных. Но было уже поздно. Началась расправа над «изменниками». Первым был брошен на стрелецкие копья А. С. Матвеев. Погиб боярин М. Долгорукий, стоявший во главе Стрелецкого приказа. Растерзаны были ещё несколько человек из «клана» Нарышкиных. Стрельцы не упустили случая поквитаться и со своими недругами. Был убит воевода князь Г. Ромадановский, командующий русской армией под Чигирином. Ему припомнили, что на боях он «не берёт стрельцов».

Расправы напугали бояр и патриарха Иоакима, и они приняли требования стрельцов, за которыми в действительности стояли ца-

ревна Софья и её сторонники. В итоге царями были провозглашены оба брата — старший Иван и младший Пётр. До совершеннолетия царей правительницей (регентшей) стала Софья.

Далее последовало удовлетворение «скромных» требований самих восставших: наказание полковников, публичное прощение стрельцов за бунт и убийства. Больше того, стрельцы были признаны спасителями, которые «вывели из царства государевых изменников», за что их теперь следовало именовать «надворной пехотой». За этим стояла не просто смена «вывески»: «надворную пехоту» нельзя было посылать на войну или в иные города на службу.

- ?
1. Какими причинами был вызван стрелецкий бунт 1682 г.?
 2. Почему требования стрельцов были удовлетворены?

2. «Хованщина». Софья понимала, что её власть непрочна. Опасалась она не столько «партию» Нарышкиных — после гибели её вождей царица Наталья Кирилловна пребывала в полной растерянности. Софья боялась стрельцов, которые терроризировали всех угрозой бунта и требовали новых наград. Свою игру вёл и новый глава Стрелецкого приказа князь И. А. Хованский, популярный среди стрельцов-старообрядцев. Именно его имя дало название периоду, который последовал после майского восстания до осени 1682 г., — «хованщина».

Хованский дал волю и без того дерзкому стрелецкому войску. Своеволие стрельцов очень скоро настроило против них царедворцев, дворян и посадских людей. Все хотели стабильности и порядка. Под предлогом богомолья Софья увезла из Кремля братьев-царей, а затем объявила о сборе дворянского ополчения. Стрельцы были обвинены в неповиновении. В сентябре обманом из Москвы выманили И. А. Хованского с сыном. Их схватили и после короткого суда, походившего скорее на расправу, казнили. Стрельцы не на шутку испугались, распечатали арсеналы и, выкатив на стены пушки, сели в осаду. Их неповиновение царям и правительнице было налицо. Впрочем, серьёзно сражаться они были не готовы. Последовала капитуляция стрельцов, их покаяние, наказание и прощение. Стрельцы из «надворной пехоты» вновь превратились в обычное войско. «Хованщина» закончилась.

- ?
1. Почему события лета 1682 г. получили название «хованщина»?
 2. Каковы итоги данного периода?

3. Регентство Софьи. Будучи духовно близкой брату Фёдору, Софья готова была продолжить его преобразования. Её единомышленником и фаворитом стал боярин князь **В. В. Голицын** — один из самых образованных людей своего времени, «западник». Он ак-

тивно участвовал в реформах царя Фёдора Алексеевича. При Софье Голицын возглавил правительство, получив возможность реализовать свои преобразовательные планы. Однако обстоятельства сложились против реформаторов и они мало что успели.

Самое значимое из достижений Софьи — открытие в 1687 г. в Москве первого высшего учебного заведения — Славяно-греко-латинской академии. Этим Софья реализовала планы, задуманные ещё Фёдором Алексеевичем. Однако сделано это было с большими отступлениями. Дело в том, что патриарх Иоаким и слышать не хотел о доминировании в академии латинского языка. Если для Симеона Полоцкого, который разрабатывал первый устав академии, латынь была языком науки, то для патриарха — католической веры. В новом варианте в обучении преобладал греческий язык, который был непопулярен в западноевропейских университетах. Кроме того, академия теряла автономию и оказывалась под контролем церковных властей, определяющих содержание обучения и состав преподавателей. Софья, нуждавшаяся в поддержке церкви, не решилась ссориться с суровым традиционалистом Иоакимом.

Умеренность правительницы объясняется тем, что ей было не до преобразований. Все семь лет её пребывания на вершине правящей пирамиды отмечены непрекращавшейся борьбой за власть. Ведь законность власти царевны исчерпывалась с каждым днём взросления Петра I. Софья искала новые основания, убедительные для подданных, чтобы остаться навсегда у власти. На это уходили все её усилия.

Одним из способов упрочения власти правительницы должна была стать успешная внешняя политика. В **1686 г.** был заключён «вечный мир», по которому Польша «навечно» признавала права России на Левобережную Украину и Киев. Таким образом, была достигнута одна из самых заветных целей политики московских государей. В том же году правительница самовольно добавила к своему титулу не положенный ей титул «самодержицы».

«Вечный мир» стоил очень дорого, взамен Россия должна была разорвать недавно подписанный Бахчисарайский договор с Турцией и Крымом и присоединиться к антитурецкому союзу, который составили Австрийская империя, Венеция и Речь Посполитая.

Выполняя союзнические обязательства, князь В. В. Голицын в **1687** и **1689 гг.** ходил с войском походом на Крым. Громкие победы, по замыслу сторонников правительницы



Князь Василий Голицын с наградной медалью

цы, должны были склонить подданных к её поддержке. Но походы не принесли видимого успеха, хотя и снизили военную активность турецкого султана и крымского хана. В Москве, не без старания Нарышкиных, Крымские походы были представлены как абсолютно неудачные.

По мере взросления Петра власть правительницы слабела. Но Софья не хотела уступать. Она даже пыталась организовать своё венчание на царство, чтобы править «вкупе с великими государями». Однако попытки уговорить стрельцов бить челом о воцарении дочери Алексея Михайловича успеха не принесли. Стрельцы запомнили, чем отплатила им правительница в период «хованщины».

С женитьбой Петра в 1689 г. на Евдокии Лопухиной исчезли последние основания для регентства. По представлениям людей того времени, заключение брака свидетельствовало о полном совершеннолетии. Новых аргументов в защиту своей власти Софье привести не удалось. Число её сторонников таяло с каждым днём.

Развязка наступила в августе — сентябре **1689 г.** Получив известие о намерении стрельцов будто бы по умыслу правительницы идти походом в Преображенское — резиденцию юного царя, насмерть перепуганный Пётр бежал в Троице-Сергиев монастырь. «Война» была объявлена. Очень быстро выяснилось, что патриарх, двор и войско не намерены поддерживать правительницу. Царевна была вынуждена искать мира. Но Петру нужно было не примирение, а капитуляция сестры. Её ближайшие сподвижники были схвачены. Князя В. В. Голицына отправили в ссылку. Сама Софья превратилась, по определению Петра, в «засорное лицо» и под крепким караулом была препровождена в Новодевичий монастырь. Отныне её имя уже не упоминалось вместе с именами братьев. В стороне от дел оказался фактически и единокровный брат Петра, неспособный к правлению царь Иван.




Царевна Софья в Новодевичьем монастыре.

Художник И. Е. Репин



1. Почему царевна Софья стремилась к власти? Какие мероприятия и реформы политики должны были упрочить её позиции?
2. Какое значение имел для России «вечный мир» с Польшей?



4. Россия накануне Петровского времени. Уже в правление Алексея Михайловича начались перемены, которые превращали XVII столетие в последний век русского Средневековья. При Фёдоре Алексеевиче началась полоса умеренных реформ, без решительного разрыва с прошлым, с ориентацией на польскую католическую культуру. Пётр I осуществил ещё более радикальный вариант реформ. Если попытаться найти символ, который бы наиболее полно выразил произошедшие при нём перемены, то, наверное, это будет памятник Петру на Сенатской площади в Петербурге. Образ вздыбленной России! Перемены были столь разительные, что многие публицисты и историки назвали царя «революционером на троне».

Столь смелое определение предполагает, что царь-реформатор разорвал с прошлым и создал «из ничего» новую Россию. Между тем это глубокое заблуждение. Можно с уверенностью утверждать, что разрыва в историческом развитии не было, что XVII в. приуготовил реформы настолько, что они просто не случились бы. В самом деле, в области экономической XVII в. создал материальные условия для старта реформ. Рост ремёсел, специализация районов, развитие мелкотоварного производства послужили основой для новой стадии развития производства — мануфактурной. Открывая мануфактуры и верфи, царь не мог обойтись без иностранных специалистов, но работали на них русские люди, родившиеся в XVII в.

В сфере политической главным орудием преобразований стала абсолютная власть, способная мобилизовать людские и материальные ресурсы для достижения целей. Но эта абсолютная власть будет передана Петру от отца и старшего брата, утвердившись во второй половине XVII столетия.

Будучи в Европе, Пётр восторгался достижениями свободных тружеников. Но он даже помыслить не мог об освобождении крепостных крестьян. Мобилизационный ресурс крепостничества, окончательно утвердившегося в XVII в., был полностью использован в процессе преобразований.

От средневековья Пётр унаследовал и тот «человеческий материал», который оказался наиболее пригодным для тяжелейших преобразований, придавивших все слои населения.

Наконец, в предыдущее столетие страх перед новизной, прежде парализовавший всё общество, был преодолен, если и не всеми, то частью властной элиты. Последняя осознала всю опасность отставания от западноевропейских стран, давно уже вступивших в Новое время. Таким образом, XVII столетие не просто по времени, но и по своей сути — канун петровских реформ.



1. Что стало главным орудием борьбы за власть?

2. Как связаны между собой реформы Петра I и предшествующий период?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 213), ответьте на вопросы и выполните задание.

1) О каких событиях конца XVII в. идёт речь в высказывании историка С. Ф. Платонова? 2) Подумайте, какие меры могла предпринять царевна Софья для укрепления собственной власти. 3) Согласны ли вы с мнением историка? Свой ответ обоснуйте.

2. Какие новые черты в деятельности монархов появились после царствования Алексея Михайловича?

3. Почему в 1682 г. обострилась борьба за власть? Кто участвовал в этой борьбе?

4. Сравните стрельцкие бунты 1682 и 1689 гг. Почему царевна Софья проиграла борьбу за власть?

5. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:

1) Крымские походы В. В. Голицына; 2) «вечный мир» с Польшей; 3) стрельцкий бунт, начало правления Софьи; 4) воцарение Петра I.

6. Выберите ответ на главный вопрос урока. Объясните свой выбор.



Можно ли утверждать, что политическая борьба в конце XVII в. была вызвана только желанием царевны Софьи укрепить свою власть?

А. Царевна Софья воспользовалась восстанием стрельцов для получения власти при малолетних царях Петре и Иване. Став регентом, она начала управлять государством самостоятельно.

Б. Восстания стрельцов способствовали завершению борьбы за власть, утверждению регентства Софьи и проведению ряда важных реформ и военных походов, укрепивших положение России.

В. Политическая борьба в конце XVII в. ослабила самодержавную власть и укрепила положение боярства.



МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О князе В. В. Голицыне

Младшим из предшественников Петра был князь В. В. Голицын, и он уходил от действительности гораздо дальше старших. Ещё молодой человек, он был уже видным лицом в правительственном кругу при царе Фёдоре и стал одним из самых влиятельных людей при царевне Софье...

Голицын был горячий поклонник Запада, для которого он отрешился от многих заветных преданий русской старины. В его обширном московском доме, который иноземцы считали одним из великолепнейших в Европе, всё было устроено на европейский лад: в боль-

ших залах простенки между окнами были заставлены большими зеркалами, по стенам висели картины, портреты русских и иноземных государей и немецкие географические карты в золочёных рамах; на потолках нарисована была планетная система; множество часов и термометр художественной работы довершали убранство комнат... При его содействии состоялся в 1686 г. Московский договор о вечном мире с Польшей, по которому Московское государство приняло участие в коалиционной борьбе с Турцией в союзе с Польшей, Германской империей и Венецией и этим формально вступило в концерт европейских держав, за что Польша навсегда утверждала за Москвой Киев и другие московские приобретения, временно уступленные по Андрусовскому перемирию.

Из «Курса русской истории» В. О. Ключевского



1. Каким было образование и взгляды В. В. Голицына?
2. Какие направления политики князя и почему выделяет автор?

§ 29 Культура России XVII в.



«Культура XVII в. — этого яркого времени, когда, по словам современников, “старина и новизна перемешались”, — представляет собой одну из самых значительных страниц в истории отечественной и мировой культуры, очевидное и убедительное свидетельство труда и таланта наших далёких предков, силы и мужества в борьбе прогрессивных сил против сил консервативных».

А. М. Сахаров



- обмирщение культуры
- нарышкинское барокко
- парсуна



- Иван Салтанов
- Симон Ушаков



Можно ли назвать развитие культуры XVII в. переходным этапом от традиций к новаторству?

1665 г.

1680 г.

1687 г.



1. Литература. Главной особенностью развития культуры в XVII в. является процесс её обмирщения, т. е. освобождения от церковного влияния. Обмирщение охватило все сферы культурной жизни страны, в том числе и литературу. Потребность в книге в XVII столетии явно возросла. На литературное поприще, потеснив лиц духовного звания, вступили посадские и служилые люди и даже крестьяне. Возникли новые литературные направления, которые развивались, соизмеряясь со вкусом своих читателей.

Наряду с привычным душеспасительным чтением и книгами исторического и житейско-бытового характера в домах образованных людей появились переводные «рыцарские романы» и приключенческие повести, не столько поучавшие, сколько развлекавшие. Книга становилась не только средством спасения, но и элементом мирской, земной жизни.

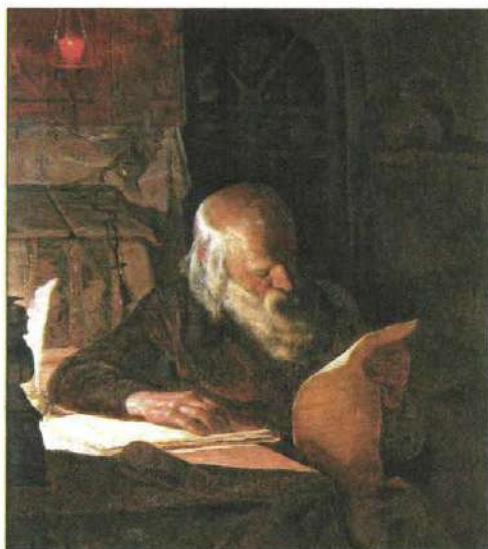
Впервые литература обратилась к сюжетам, взятым из общественной жизни. Безвестные авторы писали о неправедных судьях; о продажных приказных и воеводах; о монахах, проповедовавших послушание и аскетизм, а на самом деле предававшихся пьянству и распутству. При этом писатели умело использовали традиционные жанры, привнося в них элементы сатиры. Порой книжники XVII в. доводили описываемые ситуации до абсурда, выворачивая наизнанку реальный мир.

Одним из характерных произведений той эпохи была написанная в стиле пародии «Калязинская челобитная». В ней монахи бьют челом на своего слишком рьяного игумена Гавриила, который живёт «не гораздо... и досаждает нам, богомольцам своим». Как выясняется, досаждает монахам игумен тем, что заставляет их молиться, поститься, в церковь часто ходить и службы стоять.

Одним из лучших произведений литературы XVII в. стало «Житие» Аввакума, написанное им в пустозер-



«Псалтырь рифмованная», написанная Симеоном Полоцким при участии царя Фёдора Алексеевича



Летописец. Художник А. Н. Новоскольцев



Путешествие
Аввакума по
Сибири. Художник
С. Д. Милорадович

ской ссылке. Протопоп неуступчиво стоял за всё то, что составляло «святорусскую старину». Однако оказался новатором в жанре, языке, стиле, осмелившись создать собственное «Житие». Рассказывая об одолении злоклучений и невзгод, о своих сомнениях и страданиях, Аввакум стремился вселить мужество в своих сторонников. Ододел он — ододеют и они. С верой да с молитвою ничего не страшно! Своих мучителей протопоп прощает.

Русская литература XVII в. приобщилась к стилю барокко. Русское барокко способствовало открытию, освобождению человека. Усилиями придворных писателей, в первую очередь Симеона Полоцкого, в общественном сознании укоренились идеи развития и общественного блага. Определены были и главные средства их достижения — преобразования и добрая воля монарха.



1. Почему и в какой среде в XVII в. возрос интерес к книге?
2. Какие новые жанры появились в литературе?

2. Архитектура. В сравнении с предшествовавшими веками XVII столетие поражает масштабами строительства. Строят необычайно много, причём не только церкви. Гражданские постройки — каменные палаты, мосты, крепостные стены и башни — всё более определяли облик городов.

На смену строгим, почти аскетическим архитектурным композициям приходили живописная асимметрия объёмов с удивительной декоративностью фасадов. Церкви стали обрастать множеством пристроек и венчаться шатрами с обилием главок. Пространства стен утратили былую простоту. Фигурный кирпич, кружевная резьба по камню, кованое железо, изразцы — всё идёт в ход, создавая «дивное узорочье» фасадов.

Новые веяния приветствовались далеко не всеми. Патриарх Никон потребовал строгого соблюдения традиции. В 1655 г. шатровое венчание церквей было запрещено (исключение сделали лишь для колоколен). Никон стремился возродить греческое благолепие, обязательным образцом были признаны пятиглавые монументальные храмы. Особую роль играли изразцы, из которых составляли огромные красочные композиции, как в Покровском соборе, что был выстроен в подмосковном царском селе Измайлове. Его создатели, хотя и использовали традиционную планировку пятиглавого храма, исходили из новых представлений о красоте.

Храм Николы в Хамовниках привлекает своим декором и цветовой композицией в сочетании с различными архитектурными формами. Не утрачивая монументальности и внутренней гармонии, эта церковь создаёт ощущение праздника. Храмы, подобные церкви Николы, обыкновенно имели трапезную, колокольню и небольшие одноглавые приделы в честь особо чтимых святых. Прихожане сравнивали такие церкви с кораблями, несущими их через бурные волны житейского моря к спасению. Храм, таким образом, обретал черты, характерные для XVII столетия: он поучал, проповедовал, наставлял.



Покровский собор в Измайлове



Храмы
Ростовского
кремля



Церковь Покрова в Филях

К лучшим произведениям русской архитектуры относятся ансамбли Ростовского кремля и Крутицкого подворья.

Искания зодчих завершились в конце столетия созданием стиля московского или *нарышкинского барокко*, которое наиболее полно отвечало новому мировосприятию. Для этого стиля были характерны контрастность и напряжённость, строгая композиция и симметрия, декоративность и динамичность. Лучшими образцами стиля стали церкви Покрова в Филях, Троицы в Никитниках в Москве, Ильи Пророка в Ярославле.

Экономическое развитие привело к тому, что каменное гражданское строительство становилось обычным делом. Новые дома возводили не только аристократы, но и дворяне, купцы. Постепенно камень в строительстве вытеснял дерево.



1. Какие стили появились в архитектуре в XVII в.?
2. Что было характерно для «дивного узорочья»? Почему этот стиль получил такое название?

3. Изобразительное искусство. Перемены затронули и живопись. В патриарших грамотах иконописцам строго предписывалось придерживаться установленных правил, но перемены происходили и здесь. Они выразились в стремлении художников к не свойственному ранее «живству» образов, к трёхмерной перспективе и тщательно прописанным деталям.



М. В. Скопин-Шуйский.
Парсуна. XVII в.

Заказчиком и организатором деятельности иконописцев была Оружейная палата. Художники Палаты выполняли разнообразные работы для царского двора. Новые задачи побуждали мастеров отходить от иконописных приёмов и обращаться к масляной живописи. Живопись постепенно входит в моду и соседствует с иконописью. В 1670-х гг. при Оружейной палате рядом с давно существовавшей иконописной мастерской появилась мастерская живописная. Во главе её стоял выходец из Армении художник **Иван Салтанов**.

Смешение старого и нового наиболее ярко воплотилось в *парсуне* (искажённое слово «персона») — портрете XVII в. Уже само появление этого жанра было новацией: заказчик украшал дом своим портретом! При создании парсуны художник прибегал к привычным приёмам иконописи, но писал он не образ, а живого человека.

Крупнейшим художником XVII столетия был **Симон Ушаков**, стремившийся переосмыслить опыт западноевропейского искусства в соответствии с традицией и национальными представлениями о прекрасном. Кисти Ушакова принадлежат иконы Спаса Нерукотворного с ярко выраженной попыткой очеловечить лик Спасителя. Более тридцати лет Ушаков работал в Оружейной палате. Он не только писал иконы и парсуны, Ушакову не чужды были теоретические рассуждения. Искусство, по его мнению, трактуется как высокое занятие, форма служения, достойная не только «благородных людей», а и царей, которые «кисть скипетру присовокупляше».



Спас Нерукотворный.
Иконописец Симон Ушаков



1. Какие новшества ввёл в живопись Симон Ушаков?
2. Что такое парсуна? Почему её считают переходным жанром между иконой и портретом?



Тайная вечеря.
Иконописец
Симон Ушаков



Страница из букваря
Кариона Истомина

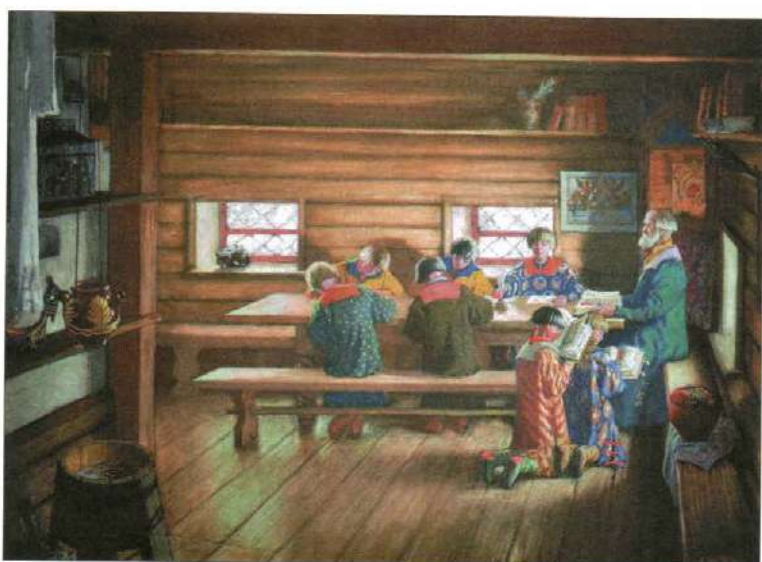
4. Просвещение и образование. Периоды в культуре изменяли отношение к знаниям. По православным представлениям, это была «внешняя мудрость», отвлекающая от спасения. Обретение культурой светских черт меняло этот взгляд — знания обрели самостоятельную ценность.

Постепенно менялось отношение к образованию, к тем задачам, которые оно должно было решать. Псалтырь и Часослов, по которым обычно шло обучение, не являлись учебниками. Их главной целью было приобщение к православной вере. Распространение просвещения нашло своё выражение в создании книг для обучения. Спрос на них сразу стал очень высоким.

В 1620-е гг. появилась первая печатная азбука Василия Бурцева, выдержавшая не одно издание. Стоила азбука 1 копейку, тогда как издания Соборного уложения доходили в цене до 5 рублей. Понятно, что учебник был рассчитан на массовое потребление.

Интересен иллюстрированный букварь Кариона Истомина, по которому учились и в XVIII в. В 1648 г. в Москве была издана славянская грамматика Мелетия Смотрицкого. Появлялись и разнообразные «цифирные счётные мудрости» — руководства по арифметике.

Возникла потребность в правильно организованной школе. В середине XVII в. при Андреевском монастыре близ Москвы появилось



Земская школа
в Московской Руси.
Художник
Б. М. Кустодиев

училище, в котором киевские старцы обучали юношей греческому и латинскому языкам, философии, риторике и другим наукам. В 1665 г. была открыта школа при Заиконоспасском монастыре. Её учащимся преподавали грамматику и латынь. В 1680 г. появилась школа при Печатном дворе. Её посещало до двухсот человек из разных сословий. В 1687 г. была создана Славяно-греко-латинская академия, которая готовила кадры для государственных и церковных учреждений.

- ?** 1. Как изменилось отношение к учёбе в XVII в.? Почему потребовались новые учебные пособия?
2. Какие новые учебные заведения были созданы в XVII в.?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 220) и ответьте на вопросы.
1) Согласны ли вы с мнением историка А. М. Сахарова о культуре XVII в.? 2) Какие знания, полученные в ходе изучения параграфа, могут служить аргументом в подтверждение вашей точки зрения?
2. Как вы понимаете выражение «обмирщение культуры»? Как процессы обмирщения отразились в литературе, архитектуре, живописи, образовании? Приведите примеры.
3. Рассмотрите иллюстрации (с. 223, 224), ответьте на вопрос и выполните задание.
1) Почему XVII столетие называют последним веком древнерусской культуры? 2) Подтвердите ваш ответ, сравнив иллюстрации.
4. Вспомните особенности архитектуры Западной Европы в XVII в. Сравните русскую и западноевропейскую архитектуру. Чем московское барокко отличалось от предшествующих архитектурных стилей в России и Западной Европе?
5. Соотнесите даты, указанные на ленте времени, и следующие события:
1) создание Славяно-греко-латинской академии; 2) школа при Заиконоспасском монастыре; 3) школа при Печатном дворе.
6. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

- ?** Можно ли назвать развитие культуры XVII в. переходным этапом от традиций к новаторству?

А. Сохранив элементы традиционного общества, культура второй половины XVII в. отражала новые европейские черты. Масштабные перемены затронули все области русской культуры.

Б. Культура XVII в. сохранила только черты традиционной культуры, и все изменения носили лишь поверхностный незначительный характер.

В. Культура XVII в. в большей степени ориентировалась на европейские тенденции развития.

§ 30 Мир человека XVII в.



«Лучше всякой силы промысл; дело в промысле, а не в том, что людей много. И много людей, да промышленника нет, так ничего не выйдет. Вот швед всех соседних государей безлюднее, а промыслом над всеми верх берёт: у него никто не смеет отнять воли у промышленника; половину рати продать да промышленника купить — и то будет выгоднее».

А. Л. Ордин-Нащокин



• традиционное общество



• А. Л. Ордин-Нащокин



Можно ли утверждать, что в конце XVII в. начал формироваться новый тип человека, сочетавшего в себе традиционные русские и европейские черты?

1. Человек эпохи. Каким он был, человек переходного века, современник раскола, стрелецких бунтов, участник и свидетель первых преобразований? Надо отметить, что москвитянин XVII столетия чрезвычайно удивился, если бы мы назвали его «новым человеком». Перемены происходили постепенно, а нововведения рядились в старинные одежды. Это связано с тем, что в переходную эпоху общество ещё тяготело к привычным ценностям и с недоверием относилось к разного рода новшествам.

И всё же перемены были разительными. XVII столетие формировало человека, открытого к восприятию нового. В сознании московских подданных утверждались рационалистические, светские представления. Человек тянулся к книгам, к светским знаниям. Спасение всё чаще связывалось не с молитвенным уединением, а с активной мирской деятельностью: угождать Богу можно и земными делами, честной и прямой службой государю и Отечеству. Вера в Бога вполне уживалась с новым мировоззрением и мировосприятием. Однако религиозные представления и ценности уже не так, как прежде, определяли поведение человека.

XVII век породил человека подвижного, стремящегося к переменам, осознающего своё движение вверх по служебной лестнице как нечто естественное. Особенно это было характерно для представителей дворянства, которые видели в «честной службе» все основания



Игра в шахматы.
Художник
В. Г. Шварц

для того, чтобы сравняться с аристократией. Интерес к новому нередко проявлялся в подражании Западу. Наиболее распространённым было поверхностное заимствование, нередко определявшееся модой. Между тем на протяжении XVII в. появлялись указы, запрещающие носить иноземные платья и стричь бороду. Всё это свидетельствовало о том, что вне зависимости от личных устремлений тех или иных правителей процессы заимствования приобретали необратимый характер. Разумеется, каждое сословие, каждый человек по-разному относились к новшествам. Крестьянство, например, тяготело к традиционному, патриархальному мировосприятию.

- ?** 1. В чём проявился деятельный подход к жизни в XVII в.?
2. Как изменилось традиционное понимание служения Богу?

2. Преждевременный человек. Наступающее Новое время выдвигало на первый план человека деятельного, способного на самостоятельный поступок. Таким человеком был **А. Л. Ордин-Нащокин**. Он происходил из небогатых псковских дворян и продвижением по службе был всецело обязан своему острому уму и трудолюбию. Ещё в юности он овладел несколькими языками, что открыло перед ним возможности для дипломатической карьеры. Дипломатом он был замечательным, не случайно иностранцы называли его «русским Ришелье». За свои заслуги Ордин-Нащокин получил чин боярина и возглавил Посольский приказ.

По широте и глубине взглядов Ордин-Нащокин был настоящим государственным человеком. Он лучше других уловил преобразовательное движение эпохи и стал открытым сторонником общения с



А. Л. Ордин-Нащокин.
Неизвестный художник

европейской культурой. С именем Ордин-Нащокина связаны создание почты; строительство первого парусного корабля; разработка политики в области торговли, которая была призвана защитить интересы казны и русского купечества; проекты организации китового промысла и многое другое.

Ордин-Нащокин часто и охотно писал царю Алексею Михайловичу. При этом он готов был отстаивать свою точку зрения, убеждать и даже критиковать существующие порядки. Царь ценил Ордин-Нащокина. Но позже они решительно разошлись во взглядах на внешнюю политику. Ордин-Нащокин считал, что России ради прочного мира следует пойти на уступки Речи Посполитой, а затем начать борьбу со Швецией. Балтика, выход в Европу ка-

зались ему важнее. Это он и отстаивал, не желая быть слепым исполнителем царской воли. Алексей Михайлович придерживался иного мнения, и в 1671 г. Ордин-Нащокин был отправлен в отставку. Идеи Ордин-Нащокина опередили своё время.



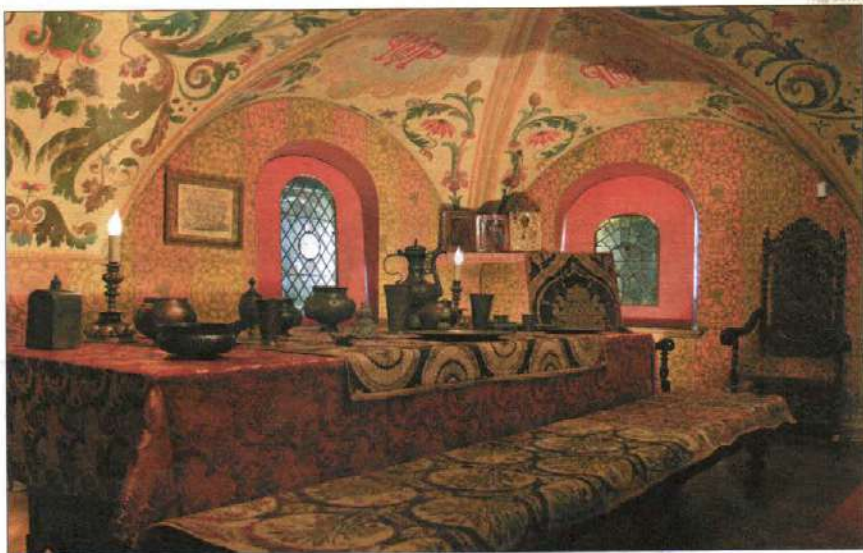
1. Почему А. Л. Ордин-Нащокина называют «преждевременным» человеком?
2. Какие реформы А. Л. Ордин-Нащокина опередили своё время?

3. Перемены в быту. Быт — одна из самых консервативных сторон жизни человека, особенно человека средневекового, *традиционного общества*. Бытовые новшества в то время воспринимались настороженно. Но именно в XVII в. начались процессы, свидетельствующие о постепенных переменах в жизни русского человека.

Придворные стали с охотой посещать Кокуй (Немецкую слободу) и принимать у себя иностранцев. В обиход стали проникать иноземные вещи. В горницах среди русской мебели — скамей, столов, табуретов, сундуков — появились невиданные ранее стулья и шкафы. Стены украшали парсунами и гравюрами — «фряжскими» и «немецкими листами». Самые состоятельные позволяли себе заводить часы — «часомерие стенное с гирями», глобус — «яблоко большое немецкое, писано на нём землемерие». Слуг стали звать не окриком, а «свистелкой» (свистком).

Перемены коснулись даже положения женщин, где нормы «Домостроя» были особенно ощутимы. По традиции женщины посвящали свою жизнь домоводству, рукоделию, воспитанию детей (речь

Трапезная
в боярской
палате



идёт прежде всего о женщинах, принадлежавших к высшим слоям общества). Считалось, что знатная женщина должна как можно реже появляться на людях.

Более всего ограничены были в общении члены царской семьи. Даже в церковь царица и царевны ходили так, чтобы их не видели не то что простой люд, но и придворные. К концу века новые веяния всколыхнули и атмосферу женского терема. Царица Наталья Нарышкина уже открыто ездила в карете, а царевна Софья, взявшая в свои руки бразды правления, заседала в Думе и управляла государством.

Русские женщины
в XVII столетии
в церкви.
Художник
А. П. Рябушкин





Вешний поезд царицы на богомолье. Художник *В. Г. Шварц*

Разумеется, жёны и дочери крестьян, горожан и даже дворян вынуждены были вести иной образ жизни. Они работали в поле и огороде, вели домашнее хозяйство, нередко помогали мужьям в промыслах и торгах. Отметим, что в повседневной жизни роль женщины, особенно матери, была значительнее того, что предписывал ей обычай. Сохранилась масса частных писем, которые свидетельствовали о глубокой взаимной преданности и любви супругов, родителей и детей.



Боярская свадьба.
Художник
К. В. Лебедев

Обычными для того времени были ранние браки. Родители, как правило, сами договаривались об условиях брачного союза. Жених и невеста могли впервые увидеть друг друга во время венчания. Перемены затронули и эту сторону русского быта: в конце века священники должны были «сугубо осведомляться» у молодых, по доброй ли воле они идут под венец.

Семья по-прежнему играла огромную роль в обществе — не только потому, что обеспечивала существование, кормила, воспитывала, обучала, сохраняла и передавала традиции. В сословном обществе именно с семьёй был связан социальный статус. Она им наделяла, вводила человека в общественную жизнь. Главой семьи было принято называть «государем».



Девушка в боярской одежде.
Художник К. Е. Маковский

? Почему семья в XVII в. продолжала играть огромную роль в обществе?

Вопросы и задания

1. Прочитайте эпиграф (с. 228) и ответьте на вопросы.

1) Какой вывод делает А. Л. Ордин-Нащокин, сравнив рать (войско) и деятельных людей (промышленников)? 2) В чём он видел основу процветания государства — в наличии в нём класса подвижников или в изобилии людей?

2. Почему XVII столетие называют переходным временем? Чем были вызваны происходившие тогда перемены?

3. Как изменилось поведение и мировосприятие человека XVII столетия в сравнении с прежними веками?

4. Рассмотрите картину художника А. П. Рябушкина «Русские женщины в XVII столетии в церкви» (с. 221), выполните задание и ответьте на вопросы.

1) Опишите сюжет картины. 2) Характеризует ли картина положение русской женщины в XVII столетии? 3) Какое место в русском обществе XVII в. отводилось женщине?

5. Какие перемены произошли в быту в XVII столетии? Как сосуществовали старое и новое?

6. Выберите ответ на главный вопрос урока. Обоснуйте свой выбор.

? Можно ли утверждать, что в конце XVII в. начал формироваться новый тип человека, сочетавшего в себе традиционные русские и европейские черты?

А. В человеке XVII в. можно было увидеть новые черты, не характерные для более раннего периода. При сохранении традиционных русских ценностей увеличивается европейское влияние на быт и нравы общества. Дворяне приветствовали перемены, крестьяне тяготели к традиционному мировосприятию.

Б. Жизнь в XVII в. текла размеренно, значительных изменений в положении человека в обществе не происходило. Европейское влияние на развитие общества было минимальным.

В. В конце XVII в. наблюдалось проникновение элементов европейской культуры в быт высших слоёв населения, а также крестьянства.



МНЕНИЕ ИСТОРИКА

О правлении царицы Софьи

Терем восторжествовал. Царём стала девица. Девица, вместо монашества, попала на трон, вместо схимы, облеклась в порфиру. Царь-девица становится государственным, официальным лицом; как царь является на публичных церемониальных выходах. А так как публичные церемониальные выходы царя совершались большей частью по случаю церковных празднеств... то девица становится из мирских первым человеком. <...> С 1685 г. она постепенно, всё больше и больше входит в обрядную роль царя, т. е. принимает публичные знаки подобающих царю почестей, даже явно требует таких почестей; старается при всяком торжественном случае занять первенствующее царское место <...>

Из книги Е. И. Забелина «Домашний быт русских цариц в XVI и XVII столетиях»



1. Что вызвало удивление в поведении царицы Софьи у современников и историков?
2. Кем Софья представляла себя обществу — хранительницей трона или полновластной государыней? Возможно ли было такое поведение знатной женщины в XVII в.?

ИТОГИ ГЛАВЫ VI

Становление абсолютизма в XVII в. сопровождалось острейшей борьбой за власть между различными группировками при дворе. Преемники царя Алексея Михайловича продолжали его политику и стремились к укреплению самодержавной власти монарха.

XVII столетие — время перехода от древнерусского искусства к искусству Нового времени. Это нашло своё выражение прежде всего в обмирщении искусства, т. е. обретении им светских черт.

XVII век стал переходным временем не только в истории, но и в русской культуре. Переходный характер эпохи выражался в постепенном освобождении культуры от церковного влияния. Всё большую силу обретало рационалистическое объяснение мира, формировалось светское восприятие действительности. Появились традиционалисты и новаторы. Их спор стал характерной чертой эпохи, повлиявшей на развитие культуры.

Снижение влияния церкви, рост светских начал в культуре и сознании привели к появлению человека деятельного, энергичного, любознательного.

Выберите ответ на главный вопрос главы. Обоснуйте свой выбор.

? Последние десятилетия XVII в. — это период обновления Российского государства или завершающий этап существования старого Московского царства?

А. В конце XVII в. русским царям и их правительствам удалось провести радикальные реформы в области управления и комплектования армии. Народные восстания 1680-х гг. только подчёркивали необходимость обновления, а обмирщение культуры и распространение европейских традиций, наряду с сохранением русских традиций, свидетельствовали о процессе обновления всех сторон жизни.

Б. Реформы верховной власти не носили радикальный характер. Во внешней политике правительство продолжало мероприятия, начатые в предыдущий период, европейское влияние на российскую культуру оставалось незначительным.

В. Нельзя однозначно ответить на данный вопрос. С одной стороны, было отменено местничество, проведены реформы в армии, однако сохранялись традиции ведения дел в приказах и при сборе налогов, а обмирщение культуры могло быть как проявлением новаторства, так и завершением существования старых устоев.



ТЕМЫ ДЛЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Царь Фёдор Алексеевич — недооценённый реформатор.
2. Стрелецкие бунты как способ изменения системы власти.
3. В. В. Голицын — реформатор, опередивший время.
4. Культура моего региона в XVII в. как часть культуры Российского государства.




ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В XVI—XVII вв. наша страна столкнулась с вызовами, различными по своему характеру, масштабам и важности. Среди них были вызовы уже знакомые, ответы на которые можно было искать, опираясь на прежний опыт. Но были вызовы и совершенно новые, с которыми Россия прежде никогда не сталкивалась. Были вызовы, требовавшие незамедлительного ответа, поскольку речь шла о независимости государства. Наконец, страна столкнулась с вызовами, ответы на которые можно было дать в продолжение многих лет, упорным трудом и невероятным терпением.

Опираясь на знания истории XVI—XVII вв., выделим наиболее важные исторические вызовы и те ответы, которые были на них даны.

XVI и особенно XVII в. стали эпохой необычайно быстрого расширения Русского государства. За короткий по историческим меркам период территория страны выросла в несколько раз, достигнув на востоке побережья Тихого, на севере — Северного Ледовитого океанов. На юге знаменитые засечные черты продвинулись далеко вглубь Дикого поля, сильно ограничив возможности набегов степняков. Даже на западе, где Россия граничила с Речью Посполитой, произошли важные перемены: была возвращена Смоленская земля и в состав Русского государства вошла Левобережная Украина. Россия превратилась в огромное государство, раскинувшееся на просторах Евразии.

Но именно это невиданное расширение границ оборачивалось серьёзными проблемами. Территорию можно было удержать лишь при условии её освоения — государственного, хозяйственного, культурного. Заселение новых земель сильно отставало от роста территории. Вспомнив уроки истории, вы сможете найти объяснение этому: среди них — суровые природно-географические условия, недостаток людских ресурсов, слабость экономики, крепостное право. И всё же взгляните на карты России начала XVI и конца XVII в. Обратите внимание на количество городов, протяжённость торговых путей, посчитайте количество ремёсел и ярмарок. Несомненен рост и всё ускоряющееся освоение пространства. На новые земли устремлялся поток переселенцев. Вольная (народная) колонизация иногда опережала государственную, но чаще всего та и другая шли рядом. Конечно, в ходе колонизации происходили столкновения и даже конфликты с местным населением. И всё же преобладала не сила, а сотрудничество, стремление к мирному сосуществованию. Немалая заслуга в этом простых крестьян-переселенцев, которым была чужда роль колонизаторов. Всё это в совокупности и составляло ответ на вызов пространства, его нелёгкого преодоления и освоения.




Ещё один вызов, с которым столкнулась Россия, можно охарактеризовать как вызов времени. Это был новый вызов, хотя истоки и причины его легко найти в прошлых столетиях (попытайтесь это сделать). Вспомним, что XVI—XVII вв. в нашей истории — это позднее Средневековье, начало Нового времени. Между тем многие страны Западной Европы уже более века пребывали в Новом времени и успели проделать долгий путь, который стал приносить очевидные преимущества. За эти годы во многих областях произошли разительные перемены. Менялся тип культуры, научные открытия коренным образом изменяли картину мира, вперёд двинулось образование. Экономика вступила в стадию мануфактурного развития. В передовых странах набирали силу буржуазные отношения. Отставание России, связанное с особенностями её исторического развития, становилось всё более очевидным и опасным: оно было не просто количественным, но и качественным, поскольку ряд западноевропейских стран переходили уже на иную стадию развития.

С каждым десятилетием стране отводилось всё меньше времени на то, чтобы угнаться за соседями. Вопрос о преодолении отсталости, обретении способности на равных конкурировать с ближними и дальними соседями приобретал необычайную остроту. В противном случае России грозил не просто статус второстепенной европейской державы: речь шла о сохранении своей самобытности, целостности и даже государственности.

Правители России XVI—XVII вв. осознали эту угрозу. Среди мотивов, побудивших Ивана Грозного начать Ливонскую войну, было стремление устранить препятствия в общении с Европой. Царю было трудно смириться с тем, что соседние страны, опасаясь растущего могущества Русского государства, ограничивали общение России с Европой.

Впрочем, очень долго преодоление отставания осознавалось в правящих «верхах» как простое заимствование, механический перенос передовых западноевропейских достижений в военном деле, вооружении и технологиях. Казалось, что приглашение иностранных специалистов и приобретение за рубежом оружия и иных товаров позволит решить проблему отставания. Лишь постепенно стало приходить понимание необходимости широкого культурного заимствования, структурных перемен. Новые отношения с церковью и обмирщение культуры вызвали к жизни глубинные процессы, которые привели к изменениям в восприятии мира и перестройке системы ценностей. Началось формирование светской культуры. Без этих перемен страна не могла полноценно вступить на путь коренных преобразований уже в XVIII столетии.

Однако изменений в области культуры было недостаточно, чтобы превратить Россию в сильное европейское государство. Привычным механизмом, с помощью которого страна отвечала на многие истори-



ческие вызовы, по-прежнему оставалась самодержавная власть и сильное централизованное государство. Именно такое государство было способно в кратчайшие сроки мобилизовать ресурсы страны для решения жизненно важных задач. Но успешный ответ был возможен при совершенствовании органов власти и системы управления. Вспомните, как часто в XVI—XVII вв. власти вступали на путь преобразований, включая государственно-административные реформы.

Превращение Московского княжества в Московское царство сопровождалось становлением сословно-представительной монархии. В XVII в. сословно-представительная монархия стала перерастать в абсолютную. И дело здесь не только во властных амбициях Романовых. Опыт Западной Европы свидетельствовал, что абсолютизм был наиболее эффективной формой политического устройства в конкурентной борьбе с соседями.

Абсолютная монархия со средневековым устройством государства плохо справлялась с новыми задачами. Историческое развитие подвело страну к необходимости глубинных реформ, которые уже в первой четверти XVIII в. приведут к появлению более совершенного государственного аппарата.

Механизмы, посредством которых страна отвечала на исторические вызовы, нередко оказывались крайне затратными. Цена их была высока, последствия для развития — противоречивы и даже пагубны. Одним из таких механизмов стало крепостное право. Возникнув в конце XVI в., оно стало вынужденным ответом власти на последствия Ливонской войны и опричной политики Ивана Грозного. Власть пополняла казну, укрепляла поместное войско и шла навстречу требованиям помещиков.

История XVI—XVII вв. полна драматизма: героические страницы в ней сменяются трагическими, богатырские свершения соседствуют с рутинной повседневностью. Но страна не стояла на месте и каждый день трудом и стараниями россиян писала свою историю. На смену Московскому княжеству пришло Московское царство, а название «Россия» окончательно и бесповоротно оттеснило все иные наименования, став заглавным. Именно в XVI—XVII вв. Российское государство формируется как многонациональная держава, где живут и сотрудничают разные по уровню развития, культуры и религии народы. Наконец, именно в этот период был поставлен вопрос, удастся ли России сохранить свою уникальность и занять своё особое место в мировой системе цивилизаций.

СЛОВАРЬ ПОНЯТИЙ И ТЕРМИНОВ

Барщина — форма феодальной земельной ренты за предоставляемую в аренду землю. Заключалась в работе на полях и в хозяйстве барина без оплаты и собственным инвентарём. Появилась в Киевской Руси, укрепилась во второй половине XVI в.

Белая Русь — название белорусских земель в XIV—XVII вв.

Бояре — в России IX—XVII вв. высшее сословие феодалов (потомки родоплеменной знати, старшие дружинники, крупные землевладельцы). Имели своих вассалов и право отъезда к другим князьям. В Новгородской республике фактически управляли государством. При дворах великих князей ведали отдельными отраслями дворцового хозяйства и управлением государственными территориями. В XV в. члены Боярской думы при великом князе составляли совещательный орган.

Боярская дума — сословно-представительный орган княжеско-боярской аристократии. Активно функционировал в XV—XVI вв.


«Бунташный век» — так современники называли XVII в. — время различных народных движений: двух крестьянских войн (И. Болотникова и С. Разина), Соляного бунта 1648 г., городских восстаний 1648—1650 гг., Медного бунта 1662 г. в Москве, восстания 1682 г. («хованщина») в Москве.

Великая Россия — официальное название со второй половины XVII в. европейской части Русского государства. В царском титуле употреблялось с XVI в., как географическое понятие возникло в связи с присоединением Левобережной Украины (Малой России).

Великое посольство — русская дипломатическая миссия в 1697—1698 гг. в Западную Европу, которая имела целью укрепление и расширение союза для борьбы с Турцией, приглашение на русскую службу специалистов, закупку и заказ вооружений.

Венчание на царство (великое княжение) — торжественное принятие монархом символов принадлежавшей ему власти. Обряд венчания на царство впервые был введён Иваном III, считавшим себя правопреемником византийских императоров; 4 февраля 1489 г. Иван III венчал на «великое княжение Владимирское и Московское, Новгородское» своего внука Дмитрия, возложив на него бармы и шапку Мономаха. Венчание на царство Ивана IV Грозного произошло 16 января 1547 г. по чину венчания Дмитрия.

Владельческие (крепостные или помещичьи) крестьяне — жили в вотчинах или поместьях, находясь под властью помещика и выплачивая ему ренту, а государству повинности. До конца XVI в. владельческие крестьяне пользовались правом ухода («отказа», «выхода») от землевладельца один раз в год в Юрьев день при соблюдении определённых



условий. С 1597 г. указом правительства был введён пятилетний срок сыска беглых крестьян, что фактически означало жёсткое прикрепление их к земле владельца. Соборным уложением 1649 г. был введён бессрочный сыск беглых крестьян.

Волостель — должностное лицо XI—XVI в. От имени великого или удельного князя управлял волостью, ведал административными и судебными делами. Не получая жалованья от правительства, «кормился» за счёт тяглового населения волости.

Вотчина — древнейший вид феодальной земельной собственности в России, родовое имение, переходившее по наследству. Возникла в X—XI вв. (княжеская, боярская, монастырская), в XIII—XV вв. — господствующая форма землевладения. С конца XV в. противостояла поместью, с которым сближалась по характеру в XVI—XVII вв. В пределах вотчины её собственнику принадлежала административная и судебная власть, право взимания налогов.

Всероссийский рынок — единая экономическая система, которая характеризуется общими хозяйственными связями и обменом товарами между различными частями страны. Начинает складываться в XVII в. вследствие развития товарно-денежных отношений, специализации районов, появления мануфактур, возникновения общероссийских ярмарок.

Второе народное (земское) ополчение — объединение патриотических сил России на завершающем этапе борьбы с польско-литовской и шведской интервенцией в начале XVII в. Возникло после захвата интервентами значительной части страны, в том числе Москвы и Смоленска, и распада Первого ополчения 1611 г. В сентябре 1611 г. в Нижнем Новгороде земский староста Кузьма Минин обратился к посадским людям с призывом собрать средства и создать ополчение для освобождения родины. Военным руководителем был приглашён князь Д. М. Пожарский.

Гетман — командующий вооружёнными силами в Польше и Литве в XVI—XVIII вв.

Город — экономический, политический и культурный центр. В России городами западноевропейского типа были Новгород и Псков. Типичный город середины XVII в. — примерно 2000 жителей.

Городовой воевода — глава местного военно-территориального управления в России XVI—XVIII вв. В области гражданского управления городские воеводы занимались организацией выборов и надзором за деятельностью губных, земских и таможенных учреждений, контролем за взиманием казённых сборов. В обязанности им вменялось подавление всех форм социального протеста, руководство почтовой и ямской службой, строительство дорог и укреплений. Городовым воеводам были подсудны основные уголовные и гражданские дела с частичным ограни-

чением. В области военного дела круг обязанностей городского воеводы был следующим — он командовал городским гарнизоном, посылал на службу городских служилых и даточных людей, ведал обороной города и уезда.

Городские восстания в России в середине XVII в. — народные восстания, охватившие города и районы Центра, Поморья, Юга, Запада государства и Сибири. Причиной городских восстаний был рост феодального землевладения и оформление крепостничества в условиях развития товарно-денежных отношений и формирования всероссийского рынка. Основной движущей силой восстаний были «чёрные люди» — низшие и средние слои посадского (тяглого) населения городов.

Государев двор — различные категории служилых людей, приближённых ко двору и составляющих во время военных походов великокняжеский (государев) полк.

Дворцовые (удельные) земли — земли, принадлежавшие на Руси лично великому князю, а позднее царю по праву феодальной собственности. Они обеспечивали продовольствием и сельскохозяйственным сырьём царский дворец и дворцовое хозяйство.


Дворянство — господствующее привилегированное сословие в эпоху феодализма. В России возникло в XII—XIII вв. как низшая часть феодального военно-служилого сословия, с XIV в. стали получать за службу земли (поместья). В середине XVI в. усиливается роль дворянства, оформляются его права и участие в государственном управлении. В XVII в. фамилии дворян вносятся в специальные разрядные списки, а родовые записываются в Государев родословец.

Думные чины — в Русском государстве XV—XVII вв. члены Боярской думы: бояре, окольные, думные дворяне (третий чин членов Боярской думы — после бояр и окольных), думные дьяки (четвёртый, низший чин членов Боярской думы).

Духовенство — люди, занимающиеся религиозными обрядами и службами. Делится на чёрное (монашество) и белое (священники и дьяконы).

Заповедные лета (от слова «заповедь» — повеление, запрет) — срок, в течение которого в некоторых районах Русского государства запрещался переход крестьян от одного помещика к другому в осенний Юрьев день. Заповедные лета начали вводиться правительством Ивана IV с 1581 г. одновременно с мероприятиями по всеобщей переписи земель.

Засечные черты — система оборонительных сооружений на юге и юго-востоке России, прикрывавшая подходы к Москве и к другим крупным городам. Они состояли из лесных завалов-засек, которые чередовались с частоколами, надолбами, земляными валами, рвами и волчьими ямами. В стратегически важных пунктах сооружались города-крепости



и форты («остроги») с гарнизонами и артиллерией. Первые сведения о засеках появились в XIII — XIV вв.

Землепроходцы — в XVI—XVII вв. организаторы и участники походов в Сибирь и на Дальний Восток.

Земский собор — высший сословно-представительный орган в России середины XVI — конца XVII в. В состав Земских соборов входили Боярская дума, представители высшего духовенства, провинциального дворянства и горожан. На них рассматривались важнейшие общегосударственные вопросы. Первый Земский собор был созван в 1549 г. Золотой век Земского собора последовал за Смутным временем (1598—1613). В 1613 г. особенно представительный Земский собор избрал на престол Михаила Романова. Затем он заседал почти без перерыва до 1622 г., помогая бюрократии восстанавливать порядок в израненной стране. После 1653 г. Собор исчезает из русской жизни. Всего состоялось более 50 Земских соборов. Это период сословно-представительной монархии в России.

Избранная рада — неофициальное правительство Русского государства в конце 1540—1550-х гг. В Избранную раду входили приближённые царя Ивана IV Грозного. Видное положение в Избранной раде занимали думный дворянин А. Ф. Адашев, придворный священник Сильвестр, митрополит Макарий, думный дьяк И. М. Висковатый, князь А. М. Курбский.

Иосифляне — религиозно-политическое течение в Русском государстве в конце XV — начале XVI в., идеологом которой был Иосиф Волоцкий. В борьбе с нестяжателями иосифляне отстаивали неизбежность церковных догм, защищали церковно-монастырское землевладение.

Казаки — в XV — начале XVI в. на Днепре, Дону, Волге, Тереке, Яике возникли самоуправляющиеся общины так называемых вольных казаков (главным образом из беглых крестьян). Это были общины донских, волжских, днепровских (черкасских), гребенских и яицких казаков. В первой половине XVI в. возникает Запорожская Сечь, во второй половине XVI в. — общины терских казаков и служилое Сибирское казачество. В середине XVII в. на территории восточной части Украины образовалось Слободское казачество. Основу хозяйственной жизни казаков вначале составляли промыслы — охота, рыболовство, скотоводство; со второй половины XVII в. в казацких общинах стало распространяться земледелие. Городовые и сторожевые казаки несли службу на российских границах. В XVI—XVII вв. основными источниками существования казаков были военная добыча и жалованье от государства.

Книгопечатание — первым русским первопечатником был Иван Фёдоров. Строительство первой государственной типографии в Москве закончилось в 1563 г., а 1 марта 1564 г. здесь вышла первая книга «Апостол», выполненная на высоком техническом и художественном уровне.

Князь — руководитель политического образования, удела. Представитель феодальной аристократии IX—XVI вв. До XVIII в. звание «князь» было только родовым, позже титул стал жаловаться царём высшим сановникам.

Конюший — высшая придворная должность в русском государстве XV—XVII вв., глава Боярской думы.

Кормления — местное управление в XV — середине XVI в., было представлено наместниками (уезды) и волостелями (волости, станы), которые получали территорию в кормление. В пользу кормленщика взимались судебные пошлины и часть налогов. Так, он получал налоги въездные и выездные, свадебные и др. Система кормления не была эффективной в рамках централизованного государства, вызывала недовольство населения. Отмена кормлений в 1556 г. была важным шагом в укреплении самодержавной власти. Кормления постепенно заменились воеводским управлением, означавшим более высокую степень централизации.

Крепостное право — форма внеэкономической зависимости крестьян: прикрепление их к земле и подчинение административной и судебной власти феодала. Сельское население России превратилось из арендаторов в крепостных между 1550—1650 гг.


Крестьяне — податное население, в дореформенной России делились на три основные категории: помещичьи (крепостные), государственные, удельные.

Крестоцеловальная запись — документ о принятии присяги, сопровождавшейся целованием креста. Ярким примером может служить «крестоцеловальная запись» В. Шуйского (1606). Она включает пункты по охране короны и лояльности подданных и чётко закрепляет гарантии охраны прав личности за трон. Законное судебное разбирательство гарантировало охрану всех сословий от произвола, запрещалось преследование родственников виновных, рассмотрение дел основывалось на конкретных уликах.

Малая Русь — историческое название Галицко-Волынской земли в XIV—XV вв. и территории Поднепровья в XV—XVI вв.

Мануфактура — крупные предприятия, основанные на разделении труда, ручном производстве с применением механизмов, приводимых в движение водой. Заметный рост русского ремесла в XVII в., превращение значительной его части в мелкотоварное производство, укрупнение, использование наёмного труда, специализация отдельных районов страны, появление рынка рабочей силы создали условия для развития мануфактурного производства.

Местничество — система служебных отношений, выросшая из обычаев в княжения Ивана III и его сына Василия. Место (генеалогическое) — ступень, занимаемая каждым членом фамилии на фамильной



лестнице старшинства по его расстоянию от родоначальника. Место (служебное) — первоначальное понятие сложилось среди бояр за княжеским столом, где они рассаживались в порядке служебно-генеалогического старшинства. Потом оно было перенесено на служебные отношения и правительственные должности. Система местничества была закреплена в 1556 г. Государевым родословцем, где было расписано до 200 родовитых фамилий. Таким образом, при назначении на должности в государстве учитывались не способности и заслуги, а «порода», происхождение.

Митрополит — в православной церкви второй после патриарха сан в церковной иерархии.

Многонациональное Российское государство — объединительная политика России всегда опиралась на широкие слои местных сообществ, ориентированных на углубление связей с русским центром, освоение русского языка и русской культуры. В итоге для многих народов Россия стала не только государственным образованием на многонациональной основе, но и объединяющей идеей, Родиной.

«Москва — Третий Рим» — теория, ставшая основой идеологии русского самодержавия. Рим Петра и Константина пал в наказание за ересь. Москва стала Третьим Римом и будет стоять вечно, ибо четвёртому Риму не бывать. Русь является безупречнейшим и благочестивейшим христианским царством на Земле. Эта идея была сформулирована в первой половине XVI в. псковским монахом Филофеем.

Московское (нарышкинское) барокко — название стиля русской архитектуры последних десятилетий XVII — первых лет XVIII в., основной особенностью которого является широкое применение элементов архитектурного ордера и использование центрических композиций в храмовой архитектуре. Нарышкинским стиль назван оттого, что ряд сооружений этого стиля был построен в подмосковных усадьбах бояр Нарышкиных, например храм Покрова в Филях, сооружённый на средства Л. К. Нарышкина, дяди Петра I.

Наместник — должностное лицо в XII—XVI вв., возглавлявшее местное управление. До середины XVI в. назначался царём и Боярской думой.

Нестяжатели — религиозно-политическое течение в Русском государстве в конце XV — начале XVI в. Проповедовали аскетизм, уход от мира, требовали отказа церкви от земельной собственности. Идеологи — Нил Сорский, Вассиан Косой и др.

Обмирщение культуры — в русской культуре XVII в. прослеживаются черты перехода от Средневековья к Новому времени. Главная особенность культуры этого периода состояла в усилившемся процессе её обмирщения, т. е. освобождения от церковного влияния. Обмирщение охватило все сферы культурной жизни страны: литературу, живопись,



архитектуру. Само церковное мировоззрение переживало кризис, выразившийся в расколе.

Окольничий — придворный чин и должность в Русском государстве в XIII — начале XVIII в. Возглавлял приказы, полки.

Опричнина — система мер Ивана Грозного для борьбы с наследием феодальной раздробленности. Она неоднократно меняла свои формы и направление. Сначала была направлена против княжеско-боярской знати, затем — дворян, приказных и горожан. Опричнина — это политика террора как основного средства укрепления самодержавной власти.

Парсуна (от лат. «персона» — личность, особа) — ранний «примитивный» жанр портрета в России. Парсуна появляется в переходный период русской истории, во время преобразования средневекового мировоззрения и складывания новых художественных идеалов.


Патриарх — высший титул главы самостоятельной православной христианской церкви. В России впервые избран Собором русских церковных деятелей в 1589 г. Наибольшего могущества власть патриарха достигла при Никоне (XVII в.). Никон, добиваясь независимости церковной власти от светской, вступил в конфликт с царём. С этого времени происходит постепенное подчинение патриарха светской власти.

Первое народное (земское) ополчение — ополчение под руководством Прокопия Ляпунова, Ивана Заруцкого и князя Дмитрия Трубецкого, пытавшееся в 1611 г. положить конец польско-литовской оккупации Москвы.

Поместное землевладение — установилось в Московском государстве в XV—XVI вв. Поместье в Московской Руси — это участок казённой или церковной земли, данной государем или церковью в личное владение служилому человеку при условии службы, т. е. как вознаграждение за службу и средство для службы («по месту» службы, чтобы кормиться). Условным, личным и временным характером поместье отличалось от «вотчины», составлявшей полную наследственную земельную собственность своего владельца.

Полки «нового (иноземного) строя» — воинские части, сформированные в XVII в. в России по образцу западноевропейских армий. Существовали полки солдатские, драгунские и рейтарские. Старший командный состав полков «нового (иноземного) строя» состоял в значительной мере из иностранцев. Солдатские и драгунские полки комплектовались из даточных людей на пожизненную службу.

Посад — в России XV—XVIII вв. предместье, торгово-ремесленная, первоначально неукрепленная часть городов. В XV—XVII вв. торгово-ремесленное население посада, посадские люди, относилось к тяглым сословиям, земля на посаде считалась в верховной собственности государства. Частно-феодалные владения на посаде («белые» слободы и дворы) были ликвидированы к середине XVII в.



Посадские люди — в Русском государстве торговое и ремесленное население города, которое несло государственное тягло (налоги, торговые пошлины, натуральные повинности и пр.).

Православие — одно из главных и старейших направлений в христианстве. Возникло в IV в. с разделением Римской империи на Западную и Восточную. За Западной (Римской) церковью осталось название «католическая», а за Восточной — «православная». В 1598 г. Московский митрополит был наименован патриархом, что означало объявление полной самостоятельности Русской православной церкви.

Приказы — центральные органы государственного отраслевого управления и контроля. Начинают формироваться при Василии III и окончательно складываются при Иване Грозном. Это начало отраслевого принципа в системе российского управления. Позже они получили право суда и принятия законов в рамках их компетенции. Приказная система управления просуществовала в российском государстве почти 200 лет.

Приказная бюрократия — в XVI—XVII вв. одновременно со становлением приказной системы происходило оформление приказной бюрократии. Образуя особую социальную прослойку в обществе, служащие приказов практически теряли свою сословную принадлежность, приобретали статус служащих государственного аппарата и вместе с ним ряд привилегий, объём которых зависел от чина и занимаемой должности.

Публицистика — вид литературы, посвящённой обсуждению важнейших вопросов жизни общества.

Раскол — отделение от Русской православной церкви части верующих, не признавших церковной реформы Никона (1653—1656 гг.). Реформа устраняла разночтения в церковных книгах и разницу в проведении обрядов; она не касалась сущности православия.

Регентство (от лат. слова «регент» — правящий) — временное правление одного (регент) или нескольких лиц (регентский совет) при малолетстве, болезни, отсутствии монарха.

Рента — доход, регулярно получаемый с капитала, земли, имущества, не связанный с предпринимательской деятельностью. На Руси в XV в. крестьяне феодальных вотчин выплачивали ренту землевладельцу.

Реформа — преобразование, переустройство, изменение.

Романовы — боярский род, царская (с 1613 г.) фамилия. Первым известным предком Романовых был Андрей Иванович Кобыла (ум. до 1350—1351). До начала XVI в. именовались Кошкиными, затем Захарьинскими-Кошкиными и Захарьинскими-Юрьевыми. Родоначальник Романовых — боярин Никита Романович Захарьин-Юрьев. Его сын Фёдор — будущий патриарх Филарет. На Земском соборе 1613 г. Михаил Фёдорович

вич избран царём. Из дома Романовых в XVII в. также царствовали Алексей Михайлович, Фёдор Алексеевич. В годы малолетства царей Ивана V и Петра I правительницей была Софья Алексеевна.

Рюриковичи — потомки киевского князя Игоря, который считается сыном Рюрика (Рорика). Это русская княжеская и царская династия (до 1598 г.) Рюриковичи стояли во главе Древнерусского государства, крупных и мелких княжеств.

Самодержавие — монархическая форма правления в России, при которой носителю верховной власти (царю, императору) принадлежит вся полнота власти.


Самозванство (самозванчество, самопровозглашение) — явление Смутного времени, претензии на русский престол авантюристов под именем якобы чудесно спасшегося царевича Дмитрия, сына Ивана Грозного, погибшего в 1591 г. (Лжедмитрий I, Лжедмитрий II).

Семибоярщина — «седьмочисленные бояре», правительство, образовавшееся в России в июле 1610 г. и формально просуществовавшее до избрания на трон царя Михаила Романова. Состояло из членов Боярской думы — князей Ф. И. Мстиславского, И. М. Воротынского, А. В. Трубецкого, Б. М. Лыкова, а также И. Н. Романова, Ф. И. Шереметева. В работе правительства принимал участие и князь В. В. Голицын. Главой Семибоярщины был избран князь, боярин, воевода, влиятельный член Боярской думы с 1586 г. Фёдор Иванович Мстиславский.

Служилые люди — в Русском государстве XIV—XVII вв. люди, находившиеся на государственной службе. С середины XVI в. делились на служилых людей «по отечеству» (бояр, дворян, их детей, владевших землёй с крестьянами), имевших привилегии и занимавших руководящие должности в армии и государстве, а также служилых «по прибору» — стрельцов, пушкарей, городских казаков и др., набиравшихся из крестьян и посадских людей, получавших жалованье и землю.

Смута (Смутное время) — период русской истории (1598—1613) от смерти царя Фёдора Ивановича, последнего представителя династии Рюриковичей на Московском престоле, до воцарения Михаила Романова, первого представителя новой династии. Сопровождалась народными выступлениями и мятежами, правлением самозванцев (Лжедмитрий I, Лжедмитрий II), польскими и шведскими интервенциями, разрушением государственной власти и разорением страны.

Соборное уложение 1649 г. — важнейший памятник права периода сословно-представительной монархии. Основной свод законов Русского государства до середины XIX в. Принято Земским собором 1648—1649 гг. Состояло из 25 глав (967 статей). Удовлетворило требования дворян об отмене урочных лет и права Юрьева дня, тем самым окончательно оформило крепостное право. Расширило права дворян на землю, ограничило



рост церковного землевладения. Ликвидировало «белые слободы» в городах. Ввело понятие «государственное преступление» и установило жестокие наказания виновным в их совершении.

Сословие — социальная группа общества, обладающая закреплёнными в обычае или законе и передаваемыми по наследству правами и обязанностями. Для сословной организации характерна иерархия, выраженная в неравенстве их положения и привилегий.

Сословно-представительная монархия — форма феодального государства, при которой власть монарха сочеталась с органами сословно-го представительства духовенства, дворян, горожан.


Старообрядцы — совокупность религиозных групп, не принявших церковных реформ середины XVII в. и ставших оппозиционными или враждебными официальной православной церкви и государству. Главной идеей старообрядцев было «отпадение» от мира зла, нежелание жить в мире зла. В поисках находящихся под защитой самого Бога «сокровенного града Китежа» и утопической страны Беловодье старообрядцы заселили значительную часть Сибири, создав базу для освоения новых земель.

Стрельцы — служилые люди, составлявшие первое постоянное войско в Русском государстве XVI — начала XVIII в. Стрельцы имели огнестрельное (пищали) и холодное оружие (бердыши за спиной и мечи или сабли на боку). Стрелецкое войско набиралось «по прибору» (т. е. по набору) из свободного сельского и городского населения, затем служба стала пожизненной и наследственной.

Традиционное общество — общество, которое регулируется традицией. Сохранение традиций является в нём более высокой ценностью, чем развитие. Общественный уклад характеризуется жёсткой сословной иерархией, существованием устойчивых социальных общностей, особым способом регуляции жизни общества, основанном на традициях, обычаях.

Урочные лета — срок, в течение которого владельцы могли возбудить иск о возвращении им беглых крепостных крестьян. По указу 1597 г. был установлен 5-летний срок сыска и возвращения владельцам беглых крестьян. По Соборному уложению 1649 г. урочные лета отменялись и вводился бессрочный сыск беглых крестьян, что означало окончательное юридическое оформление крепостного права.

Холопы — в России в X — начале XVIII в. категория зависимого населения, по положению близкого к рабам. Холопы не имели своей собственности и исполняли различные работы в хозяйстве феодала. Холопами становились в результате пленения, продажи за долги, брака с холопом или холопкой. Церковь запрещала убийство холопа. В документах Московского государства всегда проводилось различие между крепост-



ными и холопами: холопы не платили податей, не облагались тяглыми повинностями и не принадлежали ни к какой общине.

Челобитная — прошение, заявление, жалоба в Русском государстве XV — начале XVIII в.

Черносошные крестьяне — крестьяне, жившие на «чёрной», государственной земле и эксплуатировавшиеся государством. В XVII в. они были в Поморье и Сибири. Платили налоги государству. Могли передавать свои участки по наследству с тем условием, чтобы владелец исполнял тягло. Сообща владели реками, пастбищами, лесами. Были организованы в общины. Тесно связаны с местными посадами.

Ярмарки — регулярные торги; рынки, которые собирались в определённом месте и в определённое время. На Руси появились в XII в. Особенно большое развитие получили в XVII в., когда в стране начал формироваться всероссийский рынок.

Ясак — подать, взимаемая с кочующих племён в Сибири, преимущественно пушным товаром.

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЧТЕНИЯ

Аввакум. Житие протопопа Аввакума, им самим написанное. М., 1960.

Александров В. А., Покровский Н. Н. Власть и общество. Сибирь в XVII в. Новосибирск, 1991.

Анисимов Е. В. Женщины на российском престоле. М., 1997.

Буганов В. И. Крестьянская война в России начала XVII века. М., 1976.

Валишевский К. Пётр Великий. М., 1992.

Горсей Д. Записки о России. XVI — начало XVII в. М., 1990.

Гумилёв Л. Н. От Руси до России: очерки этнической истории. М., 1992.

Забелин И. Е. Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях. М., 1990.

Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного. М., 1964.

Зимин А. А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1958.

Зуев Л. С. Сибирь: вехи истории. Новосибирск, 1997.

Иностранцы о древней Москве. Москва XV—XVII вв. М., 1991.

Князьков С. Очерки из истории Петра Великого и его времени. М., 1990.

Кобрин В. Б. Иван Грозный. М., 1989.

Костомаров Н. Н. Домашняя жизнь и нравы великорусского народа. М., 1993.

Котошихин Г. О России в царствование Алексея Михайловича. СПб., 1906.

Краснобаев Б. И. Очерки русской культуры XVIII в. М., 1987.

Лозинская Л. Я. Во главе двух академий. М., 1978.

Мавродин В. В. Основание Петербурга. Л., 1983.

Мавродин В. В. Рождение новой России. Л., 1988.

Медушевский А. Н. Утверждение абсолютизма в России: Сравнительное историческое исследование. М., 1994.

«Око всей великой России». Из истории русской дипломатической службы XVI—XVII веков. М., 1989.

Очерки русской культуры XVII века. М., 1979.

Павленко Н. И. Пётр Первый и его время. М., 1983.

Павленко Н. И. Пётр Великий. М., 1991.

Пайнс Р. Россия при старом режиме. М., 1995.

Панченко А. М. Русская культура в канун петровских реформ. Л., 1984.

Платонов С. Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI—XVII вв. М., 1995.

Проезжая по Московии: Россия XVI—XVII вв. глазами дипломатов. М., 1991.

Российская дипломатия в портретах. М., 1982.

Русская Америка. М., 1996.

Рябцев Ю. С. История русской культуры XVIII—XIX вв. М., 1997.

Скрынников Р. Г. Иван Грозный. М., 1975.

Скрынников Р. Г. Борис Годунов. М., 1983.

Скрынников Р. Г. Смута в России в начале XVII века. Иван Болотников. Л., 1990.

Соборное уложение 1649 г. Л., 1987.

Талина Г. В. Царь Алексей Михайлович: личность, мыслитель, государственный деятель. М., 1996.

Терещенко А. Быт русского народа. М., 1997.

Тихомиров М. Н. Россия в XVI столетии. М., 1962.

Три века: Россия от Смуты до нашего времени. М., 1991—1994. Т. 1—5. (Репр. изд. 1912 г.)



ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

<http://www.school.edu.ru> — Каталог Российского общеобразовательного портала.

<http://som.fio.ru> — раздел «История», интернет-проект «СОМ — в помощь учителю».

<http://www.hist.msu.ru/ER> — Электронная библиотека исторического факультета МГУ.

<http://www.shm.ru> — Государственный Исторический музей.

<http://www.kreml.ru> — Музей-заповедник «Московский Кремль».

<http://lants.tellur.ru/history/klassics.htm> — Лекции С. М. Соловьёва, В. О. Ключевского, Н. И. Костомарова и других историков, а также их жизнеописания.

<http://www.hist.ru> — Исторический альманах «Лабиринт времён».

<http://www.historia.ru> — Российский электронный журнал «Мир истории».

<http://www.pravoslavie.ru> — Заметки иностранцев о России с XIV по XX век.

<http://www.history164.narod.ru> — Эпоха петровских преобразований.

При подготовке издания использован иллюстративный материал сайтов:

<http://www.Kirillovgallery.ru>

<http://www.borisolshansky.ru>

<http://tverzha.ru>

<http://www.pravmir.ru>

<http://31md.ru>

<http://historiosophy.ru>

<http://www.korners.com.ua>

<http://павел-рыженко.рф>

<http://www.sculptornagornov.ru>

<http://www.artscroll.ru>

<http://www.vnesterenko.ru>

<http://max-presnyakov.ucoz.ru>

<http://smolensk-i.ru>

<http://art16.ru>

<http://www.pravoslavie.ru>

ОГЛАВЛЕНИЕ

Как работать с учебником	3
Введение	4
Глава I. Создание Московского царства	6
§ 1—2. Василий III и его время	6
§ 3. Русское государство и общество: трудности роста	16
§ 4. Начало реформ. Избранная рада	25
§ 5—6. Строительство царства	32
§ 7. Внешняя политика Ивана IV	41
§ 8—9. Опричнина. Итоги правления Ивана IV	51
§ 10. Русская культура в XVI в.	63
Глава II. Смута в России	76
§ 11. Кризис власти на рубеже XVI—XVII вв.	76
§ 12. Начало Смуты. Самозванец на престоле	84
§ 13. Разгар Смуты. Власть и народ	92
§ 14. Окончание Смуты. Новая династия	101
Глава III. «Богатырский век»	112
§ 15. Социально-экономическое развитие России в XVII в.	112
§ 16. Сословия в XVII в.: «верхи» общества	121
§ 17. Сословия в XVII в.: «низы» общества	128
§ 18. Государственное устройство России в XVII в.	136
Глава IV. «Бунташный век»	146
§ 19. Внутренняя политика царя Алексея Михайловича	146
§ 20. Формирование абсолютизма	154
§ 21—22. Церковный раскол	162
§ 23. Народный ответ	173
Глава V. Россия на новых рубежах	184
§ 24—25. Внешняя политика России в XVII в.	184
§ 26. Освоение Сибири и Дальнего Востока	195



Глава VI. В канун великих реформ	206
§ 27. Политика Фёдора Алексеевича Романова	206
§ 28. Борьба за власть в конце XVII в.	213
§ 29. Культура России XVII в.	220
§ 30. Мир человека XVII в.	228
Заключение	236
Словарь понятий и терминов	239
Литература для дополнительного чтения	250
Интернет-ресурсы	252

В оформлении обложки использовано изображение
памятника Ермаку в г. Сургуте
работы скульптора К. В. Кубышкина

Учебное издание

Андреев Игорь Львович
Фёдоров Иван Николаевич
Амосова Инга Владимировна

ИСТОРИЯ РОССИИ
XVI — конец XVII в.

7 класс

Учебник

Зав. редакцией *С. В. Тырин*
Ответственный редактор *Н. Г. Карасева*
Художественное оформление *Е. П. Корсина*
Технический редактор *С. А. Толмачева*
Компьютерная верстка *Т. М. Дородных*
Корректор *И. А. Никанорова*

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2010 г. № 436-ФЗ
знак информационной продукции на данное издание не ставится

Сертификат соответствия
№ РОСС RU.AG99.H01901.



Подписано к печати 30.07.15. Формат 70 × 100 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура Newton. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 20,64. Тираж 5000 экз. Заказ №12805.

ООО «ДРОФА».

127254, Москва, Огородный проезд, д. 5, стр. 2.

**Предложения и замечания по содержанию и оформлению книги
просим направлять в редакцию общего образования издательства «Дрофа»:
127254, Москва, а/я 19. Тел.: (495) 795-05-41. E-mail: chief@drofa.ru**

**По вопросам приобретения продукции издательства «Дрофа»
обращаться по адресу: 127254, Москва, Огородный проезд, д. 5, стр. 2.
Тел.: (495) 795-05-50, 795-05-51. Факс: (495) 795-05-52.**

Сайт ООО «ДРОФА»: www.drofa.ru

Электронная почта: sales@drofa.ru

Тел.: 8-800-200-05-50 (звонок по России бесплатный)

**Отпечатано в типографии ООО «ЛД-ПРИНТ»
196644, Санкт-Петербург, Колпинский р-н, пос. Саперный,
территория предприятия «Балтика», д. б/н, лит. Ф.
тел. (812) 462-83-83, e-mail: office@ldprint.ru**